Зачем искать звезды в небе



Когда они уже у твоих ног

ИМПЕРИЯ

АЛЕКСЕЙ ЭЛПИАДИС



1

ДУМО-КРАТИЯ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ДЕМОКРАТИИ

Есть одна хитрая фраза Черчиля

"Демократия это не наилучшая форма правления, просто ничего лучшего человечество не придумало".

Фраза хитрая потому что под демократией подразумевается Черчилем, естественно, англосаксонская модель демократии - тоесть парламент как законодательная власть. Эту демократию, как раз, и придумали Англы вместе с Саксами в поздней фазе дикого средневековья. А вот древние греки в Афинах, где и родилась демократия, придумали другой парламент. Он в Афинах тоже был, но он был не законодательной властью, а как раз исполнительной. То есть парламент вносил законопроекты на обсуждение народного собрания, а впоследствии исполнял законы, неся персональную (тоесть уголовную) ответственность как за качество исполнения законов, так и за сами законы (функции правительства по сути). Это принципиально понимать, потому что законодательная функция парламента (англосаксонское новшество) это легализованная коррупция (лоббирование).Есть такой анекдот о Думо-кратии:

"в парламент поступил законопроект не убей и не укради, парламент работает над поправками".

Ввиду жуткой гуманитарной неуверенности (несуверенности как сейчас принято говорить) русского правящего класса, две попытки демократизации России в 20м веке проходили по англосаксонским (парламентским) лекалам и привели к двум коллапсам государственности.

Распад Российской империи и распад СССР как невыученный урок Думо-кратии

Отцом русской думо-кратии можно считать Николая II, он созывал первые Думы (не путать с земскими соборами), последняя из Дум додумалась его же и свергнуть. И вот с Февраля по Октябрь 17го Россия превратилась в классическую парламентскую республику.

14го марта 1917го года Дума к заповеди "не убей Россию" сделала поправку - "но армию можно". Приказ номер 1 Февральской революции (а революция была парламентской, то есть госпереворот) , гласил, что солдаты могли избирать себе офицеров и это в разгар первой мировой войны. Армия превращалась по сути в банду (в банде можно избирать главаря, банда демокатичная). Изначально этот приказ касался только Питерского гарнизона, но, по факту, распространился на всю воюющую армию. Произошел развал армии и коллапс

фронта с Германией, так как банда армию победить не может. Но была и вторая заповедь, данная судьбой Думе: "не укради Россию" к ней была сделана еще одна поправка "а вот территорию можно". Начался парад суверенитетов, который Февральский парламент готов был легитимизировать назвав это учредительным собранием. На момент Октября 17го коллапс государственности достиг такого масштаба, что армия готова была пойти хоть за чертом лысым (Ленин), чтобы восстановить страну. Неслучайно 60 % офицеров императорской армии стало красными офицерами в отечественной фазе первой мировой. Отечественная фаза первой мировой - это события между 1918-22 годами, когда после неудавшегося Брестского мира, который не был признан Антантой, только африканские племена не заявили своих претензий на кусочек территории бывшей России, которую решили делить всем миром, называя это интервенцией. Всем миром делили Россию. Этот термин "отечественная фаза первой мировой" в применении к события 1918-22годов был официально озвучен Путиным на валдайском форуме 2016го видео ниже. Можете посмотреть несколько раз , он не оговорился. И он здесь прав.

https://youtu.be/xsH94mRm8z4

Смешно, когда даже сейчас, через 100 лет в коллапсе Российской империи кто-то обвиняет Ленина. Ленин сверг не Царя он сверг временное правительство и его детище Учредительное собрание. Причем и свержением это действо назвать очень трудно. Все таки свержение предполагает хоть какое то противодействие. В случае с отменой учредительного собрания достаточно было фразы "караул устал" а "героическая оборона" зимнего дворца больше напоминает фразу из одного пошлого анекдота "сам себе не нужен".

Ленин волею судьбы стал не разрушителем, а восстановителем государственности, которую уничтожил первый русский парламентаризм. Ленин начал, Сталин закончил. Естественно власть во второй русской империи (СССР) тоже была самодержавной, но, по крайней мере она не передавались половым путем (по наследству). Тем не менее, аппаратный метод избрания генсека тоже может дать сбой и привести к избранию элитой слабого Царя с целью уничтожения государственности.



В конце 20го века все повторилось на новом идеологическом и технологическом уровне. Новый "идеологический и технологический уровень" это пресловутый Булгаковский квартирный вопрос, тоесть вопрос, по сути, второстепенный, а в основном, как говорил Воланд, "люди (знать) как люди (мерзость)" В конце 20го века знать вновь попыталась разрушить Россию назвав это пере учреждением СССР.

Демонтаж СССР начался именно издевательской формулировки которую элита прописала в референдуме 17 марта 1991го о якобы сохранении СССР.

Напомню два первых пункта которые стояли в бюллетенях этого референдума.

1 Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как ***обновлённой федерации равноправных суверенных республик***

2 *Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как* ***единого государства?***

Так вот, пункт первый отрицает пункт второй. Иначе и современную Британскую конфедерацию куда входит и Канада и Австралия и Новая Зеландия с таким же успехом можно называть единым государством, просто обновленным.

Есть такой анекдот который как нельзя лучше переводит текст референдума о якобы сохранении СССР с юридического на русский.

Мужчина пришел к друзьям и с радостью обьявил, "Я спас сегодня женщину от изнасилования" у него спрашивают а как тебе это удалось? Он с гордостью ответил "Я ее убедил"

Словосочетание "федерация равноправных суверенных республик" и есть изнасилование "единого государства".

Советский Союз был абсолютно унитарным государством где наличие конфедеративных бирюлек в виде отдельных голосов Белорусии и Украины в ООН и кучи автономий и полуавтономий внутри страны, было абсолютно вторично по сравнению с главным. Главное - это то что носителем реальной власти в Советской империи была только одна партия которая и была абсолютно вертикально интегрирована. Как называлась эта партия не имеет значения потому что в Феврале 17го произошло тоже самое. В Российской империи власть тоже была вертикально интегрирована. И как распад Российской империи шел под зорким взглядом Царской охранки и в этом распаде участвовал весь повторяю ВЕСЬ правящий класс Российской империи а не только сборище депутатов в парламенте, так и распад СССР шел под зорким взглядом КГБ и под "чутким руководством" ЦК КПСС.

Напомню приказ номер 1 Февральской революции (а по сути парламентского госпереворота) был издан 14го Марта 1917го года. И ровно в тот же день 14го марта но уже 1990 года в СССР был принят закон "Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР". "Дополнения" исключали из текста 6-й статьи Конституции СССР упоминание о руководящей роли КПСС. Повторю СССР был абсолютно унитарным государством с вертикально интегрированной структурой власти. Как только вынимается стержень властного само-державия рушится вся конструкция империи и тут уже не имеет значения красной или белой. Что касается пресловутого поста Президента по Конституции Президент должен был избираться всенародным голосованием, но в первый раз "в порядке исключения" он был избран народными депутатами СССР. Вообще то Керенский был избран также - в порядке исключения.

В мировой истории не было ни одного случая, когда страна непобежденная в войне, обретала правительство в виде ликвидационной комиссии. В России это было два раза за один век

Это не предательство, потому что есть что-то намного хуже (тоесть то, что за гранью добра и зла) Это гуманитарная несуверенность или, проще выражаясь. умственное хуторство всего правящего класса как Российской Империи так и СССР.

Два примера, один с начала 20 го века, другой с конца. Что касается начала 20го века, русская элита столкнулась с абсолютно невыносимой для себя ситуацией, по предварительным результатам первой мировой войны. На момент 1916 го были уже подписаны договоры Сайкс-Пико между Россией и союзниками, по которым Российская империя получала Константинополь и всем было понятно, что Германия тоже проигрывает. Уже была пошита новая парадная одежда для русских офицеров для парада победы в Берлине и все шло к концу войны, в результате которой Россия становилась единственной повторяю ЕДИНСТВЕННОЙ континентальной империей в Европе. Вот этого не могла перенести русская гуманитарная элита. Бог с ним с Константинополем, его то Российкая элита могла кое-как принять в состав Российской империи. но вот то чего она не могла принять так это вхождения львиной доли остальной Европы. Тогда получается голубая мечта русских гуманитариев со времен Петра Великого о "вхождении в Запад" на правах полноправного члена или, в идеале, лидера европейских народов рушится. Куда входить то? Не объявлять же Берлин по аналогии с Варшавой "губернским" городом. Русские элиты никогда не рассматривали Париж как столицу западноевропейской губернии или Берлин как столицу приатлантического Федерального округа, так широко русские гуманитарии никогда не мыслили (хотя не факт, что не прийдется). По этому взяв Париж после жутких наполеоновских войн Франция не заплатила ни копейки контрибуций России, более того, ей даже разрешили иметь армию и Франция "отплатила" России за ее великодушие участием в крымской войне. Тут не надо удивляться, потому что европейские элиты всегда воспринимали проевропейские сентименты России как влюбленность монгол. Этой влюбленностью можно пользоваться чтобы обдурить дикарей на Венском конгрессе (1815й) чтобы сходу же (1853й) вогнать нож в спину (Крымская война).

Но по результатам первой мировой войны, русская армия, образно выражаясь, "решала европейский вопрос". Россия единственная континентальная держава. Новый Рим на континенте, а Британия получается новый Карфаген. А если и этот Карфаген падет? Что тогда? О ужас для Российской элиты, куда входить-то? Они же бедняжки постоянно пытаются куда-то войти (конвергенция). По этому русская элита два раза разрубала Россию на куски чтобы поместить Россию в Европу, а не помещать Европу в Россию. Первый раз это Февраль 17го, чисто проанглийский парламентский госпереворот (как сейчас принято говорить цветная революция) и второй в 1991м. Но в обоих случаях развал получился какой-то неполноценный. В первом случае совсем не получился, Ленин достаточно быстро остановил развал и Россия выстояла в отечественной фазе первой мировой (события 1918-22годов), а Сталин сделал то, что не сделал Николай Второй - водрузил русский флаг над Рейхстагом. Русским элитам действительно не повезло с народом, народ Великий, а элита несопоставимо мелкая. И опять "о ужас" для Российских элит, Россия опять слишком большая, а входить то хочется (конвергенция). А Россия целиком в Запад не помещается. По этому после смерти Сталина демонтаж очередной Русской империи шел скурпулезно и на финишном этапе был подготовлен более тщательно. Началось, естественно, с десталинизации. Почему?

Дело в том, что у слова история есть один синоним - территория.



Ленинский СССР (его территория и его история) был слабее и мельче чем сталинский СССР, соответсвенно уже Хрущев в рамках десталинизации начал заигрывать с Японией о передаче Курил. Торговля историей, это торговля территорией. Главный бизнес русских элит (они же вхожденцы). Запад же как воспринимал, так и воспринимает по сей день русские элиты как влюбленных монгол. На излете СССР деконструкция истории коснулась не только Ленина, но всего советского периода (перестроечная историография).



Покаянно припадочная историография характерна для любой подготовки к распаду страны (тоже самое происходило на излете Российской империи). Так как народ которому внушили комплекс вины, согласится с распадом собственного государства как искупительной жертвы (преступный Царский режим, преступный советский режим это из одной оперы).

Опорой Царской России была императорская армия (у России два друга армия и флот). Приказ номер 1 Февральского госпереворота был сильнейшим ударом по русской армии но не смертельным. 60 процентов офицеров императорской армии стали красными офицерами. Красная армия правоприемник императорской. В рамках распада СССР надо было исключить преемственность красной и Российской. Потому что русская армия за последние 500 лет никогда не капитулировала (то есть она не проигрывала войны в долгую). И как с такой армией входить в Запад? Уже входили и в Париж (императорская) и в Берлин (красная), но русская не-суверенная элита (вхожденцы) хочет входить в Запад как в анекдоте о сексе у лилипутов "тютелька в тютельку". А русская армия так не умеет. По этому надо было в рамках второго распада России разрубить русскую армию на тютельки, украинская армия, белорусская армия и в идеале армия Московского княжества. Московское княжество это развал РСФСР в этом суть Новоогаревского процесса о "переучреждении" СССР реч о котором пойдет ниже, но для начала маленькая ремарка чем отличается исторический анализ от фактологии.

Говорят, у истории нет сослагательного наклонения, это анекдот. Слово анекдот греческое и означает "не опубликованный", "ἐκδοση" (экдоси), это публикация "Ανέκδοτο" (анекдото) означает "не опубликованный". Суть публикации в авторстве, если автор известен - это цитата, если автор не известен - это анекдот. Исторический анализ отличается от фактологии (простого изложения фактов) именно анализом "если бы". Всегда надо рассматривать возможные варианты развития ситуации и это касается, прежде всего, критических моментов истории. Но всегда надо начинать с отсечения невозможных варианты развития ситуации чтобы не превращать исторический анализ в анекдот. Ожидать от поздней советской элиты сохранения СССР, это все равно, что ожидать от поздней императорской элиты сохранения империи (это все анекдоты). Никто не собирался сохранять Советский а значит унитарный Союз, так как стержень советскости то есть монополии компартии на власть был уже аккуратно вынут самой же компартией после мартовского конституционного переворота (14го марта 1990го) а народу через год 17го марта

1991го на референдуме подсунули вопрос не о сохранении единого унитарного государства (этой опции в бюллетенях не было) а об "обновлённой федерации равноправных суверенных республик". Что это за зверь такой? Так после Февраля 17го элита Царской России тоже пыталась учредить по сути "обновлённую федерацию равноправных суверенных республик" из бывшей унитарной Российской Империи. Учредить ничего не получилось, точнее получилось но не у них, а у Ленина и Сталина и вот незадача - получилась опять империя. Соответсвенно элита поздней красной империи, решила осуществить второй заход и на этот раз подготовились лучше. Собрались на этот раз не в Питере а под Москвой в Новоогарево. Новоогарево это дача Горбачева. Горбачев тогда уже не был Генсеком он был уже президентом а вот чего? И там они Думу думали как учредить Союз СУВЕРЕННЫХ Республик (ССР) вместо унитарного СССР

Напомню анекдот про Думо-кратию

"в парламент поступил законопроект не убей и не укради, парламент работает над поправками".



И тут начался лекал Февраля 17го. Можно даже описывать теми же самыми словами. Ко второй заповеди: "не укради Россию" (в данном случае СССР) была сделана та же самая поправка "а вот территорию можно". Как на учредительное собрание 1918го изначально не явились многие территории бывшей Российской империи, так и в Новоогаревское повторение изначально

не явились Грузия, Армения, Молдавия и три прибалтийские республики (фактически вышли из СССР). Процесс проходил изначально без них и по ходу отряд терял других бойцов. Например после эпизодического ГКЧП вышла из процесса Украина. По ходу "процесса" меняли и формат будущего государства из федерации в конфедерацию. Оставшиеся республики бывшего СССР должны были входить уже не как республики а как суверенные ГОСУДАРСТВА. То есть официально собирались это дело назвать ССГ (союз суверенных государств). Но сколько этих государств осталось то? На финишной прямой из европейских республик бывшего СССР готова была войти только Белорусь остальные республики были все среднеазиатские.

Зато появлялось новое суверенное европейское государство Татарстан (он территориально в Европе). А вот евразийская Российская Федерация входила как непонятно что. Толи федерация толи конфедерация. Если федерация то почему подписывает Татарстан отдельно как суверенное государство? Если конфедерация, тогда почему Татарстану можно а другим нельзя? Вот здесь и кроется вся историческая интрига Новоогаревского учредительного собрания. Никто не собирался сохранять СССР (это анекдот) вопрос стоял до какой степени дойдет распад коснется ли он Российской Федерации. А это уже вопрос для исторического анализа (возможные варианты развития ситуации).

Один вариант был представлен 23 июля 91го года по результатам Новоогаревских совещаний. Подготовленный проект Договора о ССГ был парафирован всеми участниками Новоогаревской Думо-кратии, кроме Президента РСФСР Б. Н. Ельцина. Почему? Участниками подписания и, соответственно, субъектами будущей федерации ССГ являются далее цитата

"как союзные республики так и входящие в них на договорных или конституционных основах автономные республики".

Лучше всех с юридического языка на русский это перевел первый президент Татарстана Минтимир Шаймиев. Приведу полностью его цитату ее вторя часть намного важнее первой.

*"Россия **должна** по мере их созревания рожать республики. Почему мы **должны** решать оборонные вопросы через Россию?"*

Вот этот вопрос "Почему мы должны решать оборонные вопросы через Россию?",

и есть суть Новоогареваской Думо-кратии. Это упразднения Российской армии как новый приказ номер 1 нового февраля. Убить Россию можно только убив ее армию через регионализацию рекрутского набора и децентрализацию

армии. Вместо единого монолита, объединенного армией, границами, национальной валютой, Российская Федерация переформатированная в ССГ превращалась в феодальное сообщество местных князьков, со своими княжескими дружинами. Это и произошло с Россией после Февраля 17го, если бы это произошло в 1991м (а это как раз и могло произойти), в этом случае русский народ оказался бы разрублен по уральскому хребту и неизбежно должен был съежится до размеров Русни по аналогии с Чечней, ведь если есть Чечня должна быть и Русня где нибудь в границах Московского княжества (ССГ переводится как союз суверенных государств). Но это было бы издевательством не только над русским народом но и над остальными коренными народами России. Опыт показал, что там, откуда уходит русская армия (не имеет значения как она называется императорская, красная или российская) начинается сплошной Карабах у местных князьков. Мирное размежевание административных границ Ингушетии и Чечни возможно только в составе России, мирное сосуществование Аварцев и Даргинцев возможно только в составе России (так как Дагестан возможен только в составе России). Ну и наконец, выход Татарстана и Башкирии из состава России, может привести только к их Карабаху. Ибо одно дело границы республик внутри единой унитарной страны а другое границы государств в рамках рыхлой конфедерации местных князьков и их армий. Причем если эти народы еще и братские, это еще хуже, ибо Каин убил Авеля только из братской ревности. Грузины и Осетины близкие родственники и что, помогло?

И вот это феодальное убожество на руинах РСФСР, они собирались назвать "обновленным СССР"? Если бы это получилось (а это как раз могло получится) то получилось "бы" как из фразы Ленина

"по форме все правильно а по сути издевательство"

Беднягу Минтимира Шаймиева и "иже с ним" нельзя толком называть даже сепаратистами, так как в русской Империи сепаратизм может быть только санкционированным из центра (в приказном порядке). Горбачев им сказал что можно а значит надо. Как только подписание Новоогаревских соглашений было сорвано ГКЧП, тот же Шаймиев буквально на следующий день после путча (20 августа 1991го) выступая на заседании президентского совета Татарской ССР на голубом глазу заявил "что распоряжения комитета должны выполняться на территории республики". (а распоряжение было в

отмене Новоогарево) Другой анекдотичный пример Звиад Гамсахурдия в Грузии. Он же один из первых кто создал республиканскую армию параллельно с советской. После ГКЧП он тут же издал указ о роспуске "всех незаконных военизированных формирований" как и было приказано из Центра. В общем в империи сепаратизм может быть только санкционированным.

Но оказалось что ГКЧП это лебединая беззубость. Партийные лидеры всех 16 российских автономий 20 августа 1991-го сидели в приемной у Геннадия Янаева. Он 19 августа провозгласил себя и.о. президента СССР. Они все приехали за статусом союзных республик. Получить подтверждение, что обещанный статус ГКЧП у них не отберет. И довольные разъехались по удельным княжествам. Сохранение РФ в границах РСФСР не предполагалось. Путч был сорван Ельциным.

После возврата Горбачева из Форосского или "фарисейского" заключения. Следующая дата подписания Новооагревского учредительного собрания на руинах РСФСР была назначена на 9декабря 1991года. Но к тому времени караул окончательно устал

Прямо на кануне 8го декабря в Беловежской пуще Ельцин собрав для антуража главу Белорусии и Украины подписал акт об упразднении формально СССР а по сути ССГ. Почему?

Есть такой английский "утиный тест" на очевидность происходящего.

Если нечто выглядит как утка, плавает как утка и крякает как утка, то это, вероятно, и есть утка.

После парламентского госпереворота 14го марта 1990 года, когда был упразднен унитарный характер советской власти (изменения в 6ую статью конституции) и антиконституционно (без народного голосования) Горбачев из последнего генсека СССР превратился в президента нового государства, до 9го декабря 1991го которое для ССГ так и не наступило, эта утка и выглядела как ССГ и плавала как ССГ и крякала как ССГ. Ну наверно по всем первичным и вторичным половым признакам этот гермофородит ССГ и было ...

И вот после Беловежья встал вопрос для региональных президентов а они тогда вообще кто? Насколько далеко готов пойти Ельцин, готов ли он бомбить местных князьков за выход из состава России который у них был прописан в ССГ?

Хотя именно Ельцин, 6 августа 1990 задолго до Новоогарева на митинге татарских националистов в Казани, а потом башкирских националистов в Уфе, по русски и очень внятно, объяснил Российским региональным князьям что выход из состава России, это очень "трудно перевариваемое блюдо", (берите столько суверенитета сколько сможете проглотить).

https://youtu.be/FOprLcRfEHE

Фраза, вырванная из контекста, может получить обратный смысл. Знаменитая фраза Ельцина "берите столько суверенитета сколько сможете переварить" она анти-сепаратистская, а не сепаратистская. Почему?

Есть такая известная фраза Путина что "национальные республики с правом выхода из СССР - это бомба замедленного действия под фундаментом исторической России".

Взрыв этой бомбы имеет дату.

26 апреля 1990 года без всякого Новоогарево в СССР был принят закон «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации» по которому автономные республики в составе РСФСР получали статус республик в составе обновленного ССР (из которого уже был изъято одно "С"). А значит Российской Федерации в бывших границах СССР уже просто не будет в новом ССР. Соответсвенно эти государственные новообразования естественно получали, право выхода и из обновленного ССР. Напомню фразу Шаймиева

"Россия должна по мере их созревания рожать республики"

В ответ на эту бомбу уже под РСФСР в том же 1990м (12 июня) Россия принимает Декларацию о государственном суверенитете РСФСР (день России сегодня). В переводе с юридического на русский, это звучит так . Суверенитет это не независимость РСФСР от СССР, так как Россию никто не завоевал. Суверенитет это отказ России превращаться в Русню без территории РСФСР. А вот будет ли Российская Федерация частью СССР, или ССР или ССГ, а может и вообще без них а в составе Евразес и с Крымом в составе России, это решать России.

Новоогаревскую Думо-кратию можно обобщить в одной фразе

"Русня должна"

а Беловежье другой фразой

"Если Россия, то уже не должна"

По этому этот день сегодня в России является национальным праздником под простым и понятным названием "день России".

Но, пока шло бодание Горбачева и Ельцина за власть региональные элиты пребывали в когнитивном диссонансе так должна или не должна? Сепаратизм в империи только с разрешения из Центра.

Когда Беловежье отменило Новоогарево стало ясно, что "Россия не должна" (Русни не будет) и значит автоматически выход из состава России стал "очень трудно перевариваемым блюдом" . Поняли все региональные элиты кроме руководства одной республики, которое обрекло свой народ на самую бессмысленную из войн - войну с Российской армией. Эта армия может отступить, но в долгую она никогда не проигрывала войн. Какая разница сколько там было Кавказских, Крымских или Русскояпонских войн - в долгую не проигрывала, ну не получается у нее. Уже после начала очередной кавказской войны (второй чеченской компании) Ельцин объяснил свою знаменитую фразу о суверенитете еще раз

https://www.youtube.com/watch?v=kDVu8KBnnBo

Я не случайно говорю что два коллапса двух русских империй (белой и красной) это невыученные уроки Думо-кратии. Российскую империю разрушили империалисты назвав это Февральской революцией, а козлом отпущения назначили Ленина (белогвардейская историография) а СССР разрушили коммунисты назвав это Новоогаревским процессом. Соответсвенно козлом отпущения назначили Ельцина. У коммунистов просто истерика от слова Ельцин а у монархистов от слова Ленин. Это все просто снятие с себя ответсвенности.

Личности Ленина и Ельцина на эстетическом уровне действительно могут вызывать и отвращение, так как их период правления был связан с грабежом. В первом случае это было названо национализацией во втором приватизацией (какая разница как называть грабеж).

Но в условиях коллапса государственности иного просто не дано и любые 90 конца 20го будут "лихими" как и любые 20ые начало 20го будут еще более лихими. Естественно и Ленин и Ельцин совершали жуткие ошибки. Ленинский национальные республики с правом выхода из СССР как Ельцинский олигархический капитал это все мины замедленного действия под государственность. Но по сравнению с русскими Думо-кратами которые два раза выполняли по сути функции не временных правительств а "ликвидационных комиссий", Ленин и Ельцин по крайней мере "сберегли Россию". Потому что оба раза они начали с упразднения причины распада - Думо-кратии (начало половина всему).

Ельцин, отменил Думократию в три этапа. Во-первых, это Беловежская пуща, как первый шаг к отмене Новоогарева, во-вторых это то, что не осмелился сделать Николай II - расстрел Парламента как фактическая отмена Думократии, но самое главное это третий шаг. Новая конституция 1993 го года, по которой президенту предоставляются, по сути, самодержавные полномочия. Это уже юридическая отмена Думократии. Россию спас не Путин, которому Ельцин передал власть накануне Нового 2000-го года (он же последний год жуткого 20 го века).

Россию спасла Конституция, которую он получил в наследство. Именно самодержавная Конституция (избираемый Царь) дала Путину полномочия относительно бескровно воссоздать вертикаль власти и сохранить страну. По этой конституции расстрелянный парламент так и остается юридически контуженным, как фиговый листочек империи, которая, все еще, прикидывается демократией западного типа.

Значение русской Конституции для всего мира более корректно сравнивать с переходом реки рубикон Цезарем. Ведь главный вопрос самодержавных империй как обеспечить преемственность сильных Царей? Рим то пал. И пали обе русские империи. Виноваты в распадах российских империй не Ленин и Ельцын хоть они и выполняют роль козлов отпущения, виноваты в этом даже не думократы они всего лишь хомяки отпущения, виноваты в этом даже не Цари хоть они и несут ответственность так как последний Царь Российской империи отрекся и пустил все на самотек а последний Царь Советской империи лично возглавлял распад быть может искренне веря что это не распад. Люди то они может и хорошие, один так вообще святой (Николай Второй) а другой судя по всему блаженный (Горбачев) Не надо впадать в прелесть или в ярость из за личностей. Виновата сама возможность прихода к имперской власти слабых Царей. Вот эту возможность и исключает Конституция 1993го года. Народ за слабых не голосует

Или как выразился Путин если народу дать право выбора "такой народ как наш не потерпит слюнтяя во власти" видео ниже

https://www.youtube.com/watch?v=QVPKHxf53R8&feature=emb_err_watch_on_yt

И тут напомню хитрую фразу Черчиля "англосаксонская демократия (парламентская) это не наилучшая форма правления просто ничего лучшего человечество не придумало". Древнеафинская демократия как и англосаксонская для России неприемлема, так как древнеафинская во-первых

муниципальная (все друг друга знают), во-вторых в Афинах право голоса было локализовано исключительно и только в воинском сословии. В условиях ядерной эры так можно и доиграться. С англосаксонской (думократией) уже поэкспериментировали два раза. Русская демократия это эволюция римского права о императорах. И тут пару слов о самом смысле слова империя. К сожалению, англосаксонская мысль извратила не только греческое слово демократия, превратив ее в думократию, но и римское слово империя, назвав свой родоплеменной союз Британской Империей.

Что есть империя?

Есть два фундаментальных отличия племенных союзов от империи со времён Рима, который и породил термин «империя» (это самоназвание Римского государства). Первое отличие в том, что в империи завоеватели и завоеванные имеют одинаковые права, всё остальное – племенные союзы.

Юридически в Риме это оформилось после эдикта императора Каракаллы в 212-м году н.э. (предоставление равных гражданских прав всем жителям империи). Как следствие, ни одно из западноевропейских государств, после падения Римской государственности на западе, даже в эпохи их пика, не может называться империей. Например, говорить, что индусы в Британском племенном союзе или коренные Африканцы во Французском племенном союзе имели те же права, что и британцы и французы, соответственно, смешно. Неслучайно расизм как эволюция племенного мышления, но уже эпохи модерна, родился именно на западе. Это изначально английское учение о первосортных и второсортных народах. Как следствие, главным источником сепаратизма на западе был не основной привилегированный народ, а второстепенные племена, которые никак не хотели считать себя второсортными и смириться с этим. Более того, в условиях африканизации современного Евросоюза (условный негритянский Париж) это уже племенной реванш. Но это всё не империя. Это дерево постоянно растет боком потому что дорога неправильная.



Российская государственность, с другой стороны, в большей степени империя (равенство народов) – но с одним фундаментальным исключением. В Романовской, почти империи, и в СССР именно русский народ был дискриминируем по национальному признаку большинством, то есть основной народ государства был урезан в правах. Два примера – один из Российской почти империи, другой из СССР. В Романовском государстве крепостное право было распространено исключительно и только на русский народ. По сути это была самая жёсткая черта оседлости для русских губерний (на «инородцев», как называли тогда все нерусские народы, крепостное право не распространялось). Его оставляли у инородцев только в том случае, если оно уже было в том или ином народе до вхождения в состав России, как уважение к местным традициям. Но таких примеров было мало. Абсолютное большинство крепостных в России были русские люди жившие в исконно русских губерниях. Тоесть в Сибири его не было, русским там жилось относительно свободнее, как привилегированным инородцам. Освобождение же крестьян без решения земельного вопроса, по сути, было формой грабежа нищих, у которых отняли и тот кусок хлеба, который у них был, называя это свободой. Что и подготовило революционные процессы начала 20-го века.

Второй пример из СССР – это дискриминационный по отношению к русским термин «братский народ». Он касался всех народов, кроме, собственно, русского. Иными словами, это русские должны были всем остальным народам СССР (ибо братья – инородцы), а вот русским никто ничего не должен. Как следствие, в СССР Российская Федерация (тогда – РСФСР) получала наименьший процент перераспределения средств на душу населения из всех союзных республик (образно выражаясь, Грузия тогда была богаче России). Советский термин интернациональный долг (а долг только у русских), это крепостное право для русских эпохи модерна. Именно здесь кроется генезис фразы Шаймиева "Россия должна рожать республики" а по сути должна не Россия должны русские как государствообразующий крепостной класс эпохи модерна. Быть может, сейчас с третьего захода (после постмодернистского «Крым наш» потому что он русский) Россия построит полноценную империю без дискриминации русских по национальному признаку в собственном государстве.

Но у римского термина империя есть ещё одно существенное отличие от племенного союза.

Самодержец (император) не может получать власть половым путем (наследственность монархов характерна для примитивных племенных союзов).

Императора избирают.



Цезаря избрал не сенат – его избрали его легионы, не голосованием, конечно, а самим фактом своей лояльности на реке Рубикон, без которой он не стал бы Царём (Цезарем). И эдикт Каракаллы 212-го года н.э. о предоставлении римского гражданства всем жителям империи без привязки к племени был, как раз, нацелен на расширение рекрутской базы легионов, так как легионером мог быть только полноправный гражданин империи До Каракаллы этим правом обладали только италийцы (не путать с итальянцами). Правда право легионов поставлять императоров привело к чехарде на престоле Древнего Рима. В Новом Риме Константинополе тоже не было наследственной монархии до 11го века. Но как именно менять императора без крови было тоже не понятно. Ни древний языческий Рим, ни новый христианский Рим (Византия) на протяжении 1000 лет никак не могли прийти к идее прямого избрания императора народом как бескровного метода передачи власти. В конечном счёте, христианский Рим (Византия) скатился до наследственной монархии (половой метод) и рухнул.

Потом на протяжении 500 лет в Европе империй вообще не было. Западные государства дискриминировали по племенному признаку друг друга и все вместе свои колонии (расизм) называя даже концлагерь (3й Рейх) империей. Русское же государство с завидным упорством дискриминировало русский народ по национальному признаку, подпиливая сук, на котором сидело.



И вот чудо – 1993-й год. Россия, находясь уже за гранью распада СССР и на грани распада самой Российской Федерации, на референдуме принимает Конституцию, которая, по сути, предоставляет народу право избирать государя (выражаясь толерантно это сейчас называется суперпрезидентская республика). Причем не раз в 300 лет (воцарение дома Романовых) а на регулярной основе. А значит слабых Царей больше не будет. Образно говоря после Иоанна Грозного не прервется династия, а после Сталина не воцарится Хрущев (аппаратная

крысиная возня), так как народ за карликов не голосует. Что может сделать карлик унаследовавший титану? Откопать могилу великого и испражнятся на ней, называя это покаянием и дорогой к храму.

Ни древний языческий Рим, ни новый христианский Рим (Константинополь) на протяжении 1000 лет никак не пришли к идее передачи права народу избирать Царя (наверно потому что wifi не было). Но главная причина в другом.

Именно модель демократической империи (избираемый народом Царь) ненавистна любым элитам, так как суть элит в том, что они – неприкасаемый класс, а в империи неприкасаемых нет (элит нет), есть только служивое сословие. Служивое сословие служит , элита царствует коллегиально (у них разный функционал). Как следствие, любое служивое сословие в любой империи, при любом строе и при любой идеологии будет работать на ограничение власти самодержца. Если же он избирается народом - тем хуже для народа (с народом не повезло). Методов несколько. Либо через избрание царя из «своих» (наследственная монархия), либо через ввод бессрочного правления (Брежневский маразм), ну а в идеале, для элит упразднение самодержавия как такового (парламентаризм как Боярская дума).

С точки зрения интересов народа (широких слоев общества), из этих трех вариантов половой метод (наследственная монархия) отпадает, так как уже был опыт Николая II. Его даже русская Церковь канонизировала исключительно и только в чине страстотерпца, то есть за тот период жизни, когда он уже не был Царем. Получается человек то он был хороший, можно даже сказать святой, но горе той империи во главе которой страстотерпец. Аппаратный метод неизбежно приводит к бессрочному правлению и уже был опыт не только брежневского маразма, но и всей этой геронтократии позднего СССР, когда они воцарялись чтобы тут же помереть. Это уже какая-то трупократия. С парламентаризмом тоже побаловались и в Феврале 17го и в Новоогарево. Уж более демократичного Президента чем Горбачев и придумать трудно - страны не стало (тот еще Керенский). Убедить русских людей после двух опытов парламентаризма, что в думе сидят честные люди, это все равно что убедить ребенка, которого изнасиловали ужа два раза, в том, что на самом деле слово педофилия переводится как "дружба с детьми" По форме то оно так и есть (перевод правильный) а по сути издевательство.

Поэтому, в рамках подготовки к уходу Путина, его служивое сословие решило стать элитой чтобы подстраховать себя от следующего Царя. В рамках

конституционной реформы передаются реальные властные полномочия от Президента не просто Думе (инициатива Володина), а - Госсовету. Естественно поправок много и они разные. Если обсуждать все предложения по изменениям в конституцию по отдельности, причем, на общенародном уровне (а не кулуарно как у Горбачева на даче), многие из них здравы и будут приняты народом (например судебная реформа как "Око государево на местах в обход губернаторов") да и против социальной части никто (из народа) протестовать не будет (кто бы спорил).

Но если все это идет "пакетом" с передачей реальной власти от Самодержца Госсовету на подхвате у которого будет очередная Дума тогда это обмена первородного наследства (плебисцитарная Империя как пиковая фаза народовластия) на чечевичную похлебку (социальная часть конституционных реформ). Один раз советский народ уже обменял родину на джинсы и мальборо, в результате не стало ни родины, ни джинс, зато было много мальборо - обкурились.

Если Путин все таки использует свой огромный авторитет среди народа, и "убедит" принять реформу в том виде в котором она сейчас предложена (то есть пакетом), он может войти в историю как новый русский Диоклетиан.

Осень императора



Римский император Диоклетиан был безусловно великим императором. Приход к власти Диоклетиана завершил так называемый кризис третьего века в Риме (их лихие 90е). Происхождение Диоклетиана было примером вертикальной социальной динамики Римской империи. Он был сыном вольноотпущенного, тоесть внук раба (как сейчас принято говорить - человек из народа). Поступив простым солдатом на военную службу, он быстро поднялся по карьерной лестнице вплоть до поста императора (как сейчас принято говорить, из силового блока). Как глава государства восстановил империю. С его правления начинается период в римской истории, называемый доминат (слово означает Государь). Более того, он упразднил даже намек на наследственность Государевой власти и, о чудо, - он ввел ограничение в сроках правления императоров. В случае с Диоклетианом это было самоограничение, которое длилось тоже 20 лет. Он сам так решил и к концу правления действительно ушел на покой выращивать лопухи в Далмации. Ну великий, ничего не скажешь. Но кому он эту власть передал то? В римской империи это называлось Тетрархия (Четверовластие), выражаясь языком современных конституционных новелл - это Госсовет. Диоклетиан был сам одним из членов этого госсовета а потом ушел на пенсию выращивать лопухи. И

что было потом? Гражданская война, других любителей лопухов не нашлось. Слово Империя переводится как Власть но сказано

"Дом разделенный внутри себя не устоит".

Эта гражданская война длилась целых два века (4ый и 5ый век нашей эры) с двумя перерывами. Первый перерыв был при Константине Великом он стал единственным императором (Самодержцем), и основал Константинополь. Но потом разделил империю между тремя своими сыновьями и естественно после его смерти война возобновилась. Второй перерыв был при Феодосии Великом. В конце 4го века уже он стал единственным императором (Самодержцем). Но и он умудрился разделил империю на этот раз на две части (западная и восточная Римские империи) между своими двумя сыновьями (хороше что их было только два) и война возобновилась уже как гибридная. Когда две изнуренные 100 летней гражданской войной части империи весь 5ый век, просто натравливали целые варварские народы друг на друга. В конечном счете преимущественно западные провинции когда великого Рима пали в руки варваров. Они именно пали их толком не надо было даже завоевывать ибо

"Дом разделенный внутри себя не устоит"

Так и живем по сей день расхлебывая наследие Диоклетиана шатаясь от расизма к гей-параду называя это "демократией западного типа".

Пост-Путинская элита не может быть святее Папы римского

Есть один рельефный пример того как служивое сословие при ослаблении центральной власти может «соблазнится элитарностью». Это соблазн на который поддался даже Папа Римский. Дело было в 754году нашей эры. Тогда еще не было раскола между православными и католиками (он случится только на рубеже 1000летя) и более того в 8м веке еще не вся Италия была завоевана варварами. Город Рим в Италии тогда все еще входил в состав Римской империи со столицей в Константинополе (бывший Византий). То есть столица Римской империи переместилась восточнее но империя из Италии не ушла полностью. Город Рим был частью Равенского экзархата (что то вроде центрально итальянского федерального округа). Итальянский Рим в 8м веке имел для Константинопольских императоров значение в большей степени эмоциональное как "отец городов Римских". Соответсвенно его юридический

статус был сопоставим по аналогии с городом "федерального значения". Фактическим главой города был Папа Римский который помимо религиозных функций часто выполнял и мирские обязанности как губернатор Рима. Но собственником этого города он не был. Итальянский Рим оставался частью Римской империи, а Папа высокопоставленный госслужащий (служивое сословие). А так хотелось быть элитой (собственником). И вот в конце 8го века шанс был предоставлен. Племя длиннобородых варваров (лонгобардов) воспользовавшись тем что основные силы Константинополя были сосредоточены на войне с арабами на востоке, тихой сапой заняли почти весь Равенский экзархат (центрально итальянскую губернию) но как назло в город Рим не вошли. А мэром был Папа.

И вот в 754г нашей эры Папа Римский осуществил свою первую евроинтеграцию. Он стал вассалом Франкского короля Пипина Второго который разгромив лонгобардов признал за Папой право собственности на город Рим, (Пипинов дар). Получается Пипин дарил то чего не завоевал (город Рим) а Папа выражаясь языком эпохи лихих 90х осуществил рейдерство под "Пипиновой крышей"

Фактически это день рождение того что мы сегодня называем государство Ватикан. Но посмотрите на это глазами людей того времени. Получается высший сановник Римской империи губернатор Рима пошел в услужение варвару? Как такое вообще могло произойти? Ответ прост у служивого сословия нет гарантий сохранения крупной частной собственности и власти, в этом суть империи. Как следствие при первом же ослаблении центральной имперской хватки (власти) даже Папы римские соблазняются возможностью приватизации госимущества называя это «Пипиновым даром" (евроинтеграция того времени). Если для этого надо предать даже такую великую родину как Римская империя, ну что поделать. Кто без греха, Папа Римский чтоли?

В 20м веке у русских имперских служивых сословий (у белого и красного) было два шанса стать элитами новых национальных государств и войти в племенной Запад (конвергенция). В обоих случаях смута была названа демократизацией но по факту белое служивое сословие предало белую империю а красное красную. Так вот, неужели после ухода Путина выращивать лопухи,

его служивое сословие превращенное им же в конституционную элиту, вдруг окажется святее самого Папы Римского? Вопрос риторический...

Не трогайте Конституцию в ее сути (вопрос о власти). Эта Конституция нужна не только России, она нужна всей территории от Лиссабона до Владивостока, естественным центром которой является Москва – Третий Рим.

Ну и резюмируя, в греческом слове демократия (власть народа) есть один очень важный вопрос - а как?

Избираемый народом Царь, с ограничением в сроках правления и без права передачи власти деткам или Госсоветам (плебисцитарная Империя) - это конечно не наилучшая форма демократии, просто как говорил Черчиль

"русская демократия, это не наилучшая форма правления, просто ничего лучшего человечество так и не придумало"

Да простят меня англосаксы за вольную интерпретацию выражения их племенного вождя.

Зачем искать звезды в небе



Когда они уже у твоих ног