Бывают ли русские бывшими?

(Украинский кризис глазами грека)

На написание данной статьи меня натолкнул вопрос моего 9-летнего сына. После просмотра новостей об Украине по греческому телевидению он притащил свой учебник по истории (тогда они проходили период крещения Руси) и задал мне вопрос: «Папа, а кого мы крестили?» Я, хоть и историк по образованию, не сразу сообразил, что ответить, кроме того, что «они сами выбрали веру». Но кто «они»,Русские или «прото-украинцы»? Есть такой древний афоризм

«Мы видим мир не таким каков он есть, но таким каковы мы есть»



Идол – это обожествление человеческих иллюзий, и мы умудряемся сотворить идолов даже из своих детей и любимых людей. Тем более, мы творим идола из прошлого, приписывая ему то, чего не было на самом деле.

Тезис «Украина – не Россия» основан на трех исторических идолах: это Киевская Русь, Малороссия и Галичина. Их общая черта заключается в том, что их самобытность формировалась вне границ Московского государства, а значит, там заложены истоки украинской идентичности. Изложу позицию греческой исторической школы о том, «какой народ крестился», исходя от обратного, т.е. почему все это – **не** Украина. Потом скажу о самом интересном – о рождении «украинской идентичности» в рамках социальной политики коренизации (туземизации), которая только началась в СССР и завершилась на Майдане. Заранее предупреждаю текст невыносим для любителей смс информации.

Итак, для начала: кто крестился?

КРЕЩЕНИЕ (ЭТНОГЕНЕЗ) НАРОДА.

КАКОГО?



СЛОВО РОССИЯ - ЭТО ГРЕЧЕСКОЕ ПРОИЗНОШЕНИЕ СЛОВА РУСЬ.

Греки – единственный народ вне границ стран бывшей «Киевской Руси», где история ее крещения преподается в школах как часть нашей (т.е. не только вашей!) истории. Но в современных греческих школах, в момент начала преподавания данного периода истории Византии, детям не говорят о *‘крещении Киевской Руси’* (это термин **советского происхождения**). Также не используется и современный российский термин *‘древнерусское государство’*, так как у нас *древность* – это то, что было до рождения Христа. У нас в греческих школьных учебниках, все это обозначается как

*«христианизация **русского народа**».*

Я понимаю, что с этим не согласятся *«свидетели текстов Грушевского»*, но история эта – не только Ваша, но и наша, и слово Россия – это греческий вариант произношения слова Русь.

Отдельно повторяю для украинской молодежи, в чем отличие слова Русь от слова Россия? В греческой приставке «ία» (иа) к русскому слову Русь.

Впервые слово «Росия» (Ρωσία), было употреблено в X веке византийским императором Константином Багрянородным в его произведении «Об управлении империей». Народ Руси в средневековых Византийских текстах назывался Ρως (Русь), а окончание «ία» в структуре греческого языка означает ту страну, где живет этот народ (окончание определяет географию). Вот и получается, что в переводе с греческого языка слово «Ρωσία» (Россия) означает «страна русских». Главным городом русских (Ρώσων) указан Киев (Киав), стоящий на реке Днепр. Киевский князь Игорь назван «архонтом Росии». Сохранились греческие печати и других русских князей XI–XII вв. с надписью «архонт (глава) Росии» (читайте ссылки). И вот уже 1000 лет (со времен Константина Багрянородного) мы Россию называем Россией, и термины «Русь» и «Россия» не противопоставляются, так как они - синонимы. «Русь» — это народ а «Россия» – это его страна.

Первое письменное упоминание слова «Росия» в кириллической записи датировано 24 апреля 1387 года. С конца XV века название стало использоваться в светской литературе и документах Русского государства, постепенно вытесняя прежнее название Русь. Официальный статус оно приобрело

после венчания Ивана IV (Грозного) на царство в 1547 году, когда страна стала называться Росийским царством и была институционализирована идея Третьего Рима.

Само слово Царь происходит от слова Цезарь. И новая империя стала называть себя так как ее называли Цезари Константинополя, правопреемницей которого стала Москва.

Современное написание слова Росия — с двумя буквами «с» — Россия, появилось с середины XVII века и окончательно закрепилось при Петре I. До него писали с одним "с" так как его пишут в Греции со времен Константина Богрянородного и по сей день. Естественно, эволюция названия и структуры правописания отражала, эволюцию самой русской государственности, но каждое новое название не отрицало русской идентичности всех предыдущих периодов. Только в советской историографии, в рамках политики коренизации/ туземизации, о которой будет сказано отдельно во второй части текста, произошла мягкая форма дерусификации слова «Русь». Это слово было превращено в «научный термин», означающий «не совсем Россия», это и привело к новой украинской трактовке историографии, где слово «Русь» было подвергнуто жесткой дерусификации и оно уже означает (в новой украинской историографии) «совсем НЕ Россия!». Но история это не только наш взгляд на прошлое но прежде всего взгляд людей прошлого на самих себя. Теперь далее о терминах.

ТЕРМИН "КИЕВСКАЯ РУСЬ"



Когда термин *‘Киевская Русь’* появился в научных трудах русских историков XIX века, он означал всего лишь «Киевскую фазу русской государственности». *Но то, что она Русь* – для них было естественно важнее, чем то, что она была *Киевской (это всего лишь одна из фаз русской государственности).* Но Ленинская коренизация/туземизация (о которой речь пойдет отдельно) поменяла смыслы местами. Почему же указание, что Русь была Киевской, должно быть важнее того, что она Русь? А для того, чтобы аргументировать (в рамках ленинской этнической инженерии) наличие общего прародителя у трех братских (**а это означает – отдельных!**) народов.

После распада СССР новая украинская историография пошла еще дальше: приватизировав уже всю «Киевскую Русь» для себя, она вбрасывает изуверскую идею – «уже не только Украина но и сама древняя Русь не Россия» (рейдерство бывает не только в бизнесе). Современная российская историография спохватилась и стала называть весь этот период «древнерусским государством», так как слова Украина тогда просто не существовало.

И тут начинаются вопли *«свидетелей текстов Грушевского»*. Не так страшен Грушевский как дети выросшие на его книгах. Эти люди понимают что слово Украина в эпоху князя Владимира не использовалось, но тут начинаются сентенции что Росия (с одним с) это вам не Россия (с двумя сс), а слово руський (с мягким знаком), это Вам не русский (без знака мягкого). То есть отличия оказывается не только в правописании и произношении, а они более субстантивные (они оказывается этнические). Известно что половина правильного ответа это - правильная постановка вопроса. Вопрос тут не в том чем отличался руський от русского, вопрос в другом. С какой стати потомки русских отскакавшись на майдане, решили, что в применении к прошлому этот вопрос вообще уместен?

Ответ, (на мой взгляд) следующий: терминологическая бомба замедленного действия с разделением одного русского народа на три "братских" (**а это означает – отдельных!**) через «автономизацию» термина «Русь» от своего же смысла «Россия», заложенная Ленинской коренизацией/туземизацией (о ней во второй части текста), взорвалась после распада СССР именно после. Но ни СССР ни тем более *"постсоветского менталитета"* в эпоху *"исторической Руси"* точно не было. И этот вопрос не применим к прошлому, так как история это не

наш взгляд на прошлое (политика) но прежде всего взгляд людей прошлого на самих себя (историческая реконструкция).

И мы, греки, вот уже 1000 лет (со времен Константина Багрянородного) упорно Россию называем Россией, и термины «Русь» и «Россия» не противопоставляем, так как нельзя противопоставлять подобное: «Русь» – это народ, а «Росс-ия» – это его страна. Крестились не "русичи" ,"русы" или "россы" и тем более не "укры", а «русский народ» ***уже в X веке****, и его страна – «Росс-ия»* ***(уже в X веке)****. И уж кого-кого, а своих детей мы не путаем, так как история эта не только ваша, но и наша. Ну а то что русичи князя Владимира отличались от современных русских, это как раз хорошо. Так как только полностью изолированные племена не меняются со временем.*

Теперь далее по списку. Может в "Малороссии" заложены корни украинской идентичности?

ТЕРМИН «МАЛАЯ РОССИЯ»



Тут напрашивается еще одна, чисто греческая ремарка. Титул предстоятеля Церкви, который по-русски значится как «Всея Руси», на греческом языке звучит как митрополит (теперь уже патриарх) «Всех Россий», Πατριάρχης Μόσχας και πασών των Ρωσιών потому что Россий всегда было много. Я понимаю, что с этим уже не согласятся русские ура-патриоты, которые привыкли рассматривать историю русского народа только в рамках истории государства Российского, но это неправильно. Единственный случай, когда вся территория бывшей «Киевской» Руси вошла в состав одного государства – это период с 1939 г и до распада СССР. Термин *‘Μικρὰ Ῥωσσία’ – ‘Малая Россия’ (Малороссия)* – был введен в употребление греческими епископами, в церковной юрисдикции которых (Константинопольский патриархат) до 1686 года находилась та часть русского народа, которая жила в составе Великого княжества Литовского и, впоследствии, Речи Посполитой. Поляки эту землю называли своей окраиной (Украиной). Т.е. то, что для поляков было ‘Украина’, для греческих епископов и

для русского народа, который там жил, называлось ‘Малая Россия’. Так что история русского народа и история государства Российского – не одно и то же.

Ну, а когда великие украинизаторы говорят, что были огромные бытовые, языковые и обрядово-социальные отличия между малороссами и московитами, аргументируя их «нерусскость», так все эти отличия в русском народе были всегда – до и после крещения, постоянно эволюционируя. Но они никогда не воспринимались современниками (людьми прошлого) как отличия этнические, так как этот народ был православный, живший в Малой России.

Отдельно повторяю для современной украинской молодежи: термин *‘Малая Россия’* (Малороссия) не украинский и даже не русский, он административно-церковный, греческого происхождения. Соответственно, малороссы – не «малость русские», они – просто русские, так как слово ‘Мало’ не этнически-уничижительное, а наоборот, географически нейтральное. Да и само субэтническое наполнение этот термин получает только к XIX веку.

Только после 1917 года греческий церковный термин *‘Малая Россия’* (Малороссия) и производные от него слова были практически выведены из историографического употребления и заменены на термин польского происхождения – *‘Украина’*. Тем не менее, в прошлом малороссы украинцами себя не называли, и говорить об «украинском прошлом» малороссов нельзя, так как термин *‘украинец’* в эпоху малороссов не был этническим.

ТЕРМИН «УКРАИНА»



«Тиха **украинская** ночь.
Прозрачно небо. Звезды блещут.
Своей дремоты превозмочь
Не хочет воздух. Чуть трепещут
Сребристых тополей листы.

А.С. Пушкин, «Полтава», 1828 год.

К сожалению, у современных украинцев полный сумбур с терминами. Географический термин *‘Украина’* действительно достаточно древний, он встречается не только в Ипатьевской, но и во многих других летописях. Но надо понимать, что средневековый термин *‘kraina’* как и *‘okolie’*, *‘okolica’*, – это

исключительно географический (не этнический) термин, и этот термин применялся далеко не только к территории южной Руси. Окраин (Украин), было много, причем не только в русской или польской истории. Например, в средневековой Римской империи (Византии) были так называемые акриты – субкультура крестьян-воинов, которые охраняли от арабов границы Римской империи (так они тогда называли Византию). Если перевести греческое слово Ακρίτας (акритас) на русский язык, получится *'украинец'* (житель окраины - пограничник). Причем, эти воины-акриты с бытовой и этнокультурной точки зрения отличались от жителей Константинополя не меньше, чем казак с чубом от москаля в мундире но и те и другие себя называли римлянами (ромеями на греческом). К сожалению, современная украинская историография проецирует современное этническое самосознание украинцев на прошлое их русских предков

Если "Украина не Россия" то "Византия не Рим"

Слово Византия очень древнее, так назывался древнегреческий город на берегах Босфора (Византий) куда Константин Великий перенес столицу Римской империи и этот город стал называться Константинополем. Термин же "Византия" для обозначения уже не города, а всей 1000 летней средневековой фазы Римской империи, появился с 17-го века на Западе. И стал повсеместно использоваться в трудах французских, немецких и английских писателей в применении уже **не к месту** а ко всей истории целого государства, для того чтобы подчеркнуть что "Византия не Рим". По аналогии можно сказать что средневековый термин *'kraina'* как и o*kraina' 'okolie', 'okolica', (*которые встречаются не только в Ипатьевской летописи) изначально имели ГЕОГРАФИЧЕСКУЮ а не этническую окраску. И только после 19го века опять таки с подачи Запада получают новый

этнический смысл.

Этнических украинцев, в "***летописную эру"*** русской истории еще не было ввиду православия. Об этом далее.

ТЕРМИН "МАТЬ ГОРОДОВ РУССКИХ"



ПОКРОВ НА НЕРЛИ

Словосочетание *‘Мать городов’* представляет собой семантическую кальку с греческого «митрополия», от греч. μήτηρ – мать и греч. πόλις – город. Центром единой русской митрополии изначально был Киев, затем Владимир (оттуда и фотография Церкви Покрова на Нерли), потом Москва. Затем русская митрополия разделилась на две части.

Причины раздела когда-то единой митрополии русских земель на Киевскую и Московскую (1441-1458) – тема для отдельной статьи (она здесь https://www.elpiadis.com/unia). Почему для отдельной? Потому что раскол не был этническим. Это принципиально понимать в контексте современных событий о предоставлении автокефалии Константинополем не русской Церкви на Украине, а наоборот украинской церкви на бывших русских землях где живут уже бывшие русские люди.

Но история, это взгляд людей прошлого на самих себя (историческая реконструкция) а не только наш взгляд на прошлое (политика).

Когда возникла Киевская митрополия в составе Великого княжества Литовского и в последствии Польши она была именно **русской православной митрополией**, по этому греческие епископы эти земли назвали **Малая Россия (Малороссия).** Что касается той части русского народа, которая жила вне границ Московского государства (в составе Польши, но в Киевской православной митрополии, Константинопольской юрисдикции) и подвергалась давлению со стороны католической экспансии (принуждение к унии), исповедание православия, в конечном счете, стало фактором этнической самоидентификации малороссов. Православие в их восприятии – это вера отцов, *русская* вера.

Фундаментальная проблема советского и постсоветского образования заключается в исключении преподавания истории религии из истории народа. Но надо понимать, что несколько веков назад мироощущение людей определялось в большей степени принадлежностью к Церкви, чем танцами, вышиванками и разными говорами. «Там, где Епископ, там и Церковь» – этот фундаментальный тезис канонического православия для средневековых русских Малой России был

намного важнее, чем все вышиванки вместе взятые. Сегодня принадлежность к какой-либо конфессии не соответствует понятию ‘нация’, но тогда понятия ‘нация’ вообще не было. Православие сыграло ту же роль для русификации "прото-русских" племен (кривичи, вятичи и т.п) какую сыграли Олимпийские игры для эллинизации протогреческих племен дорийцев, данайцев, ахейцев в эллинов (они изначально себя эллинами не называли). Религия это не просто вера в Бога, это единый понятийный аппарат, который может собрать разрозненные племена в народ (народ – это общая память). И сохранение этой памяти сохраняет народ.

Современным людям с этим можно не соглашаться (можно вообще в Бога не верить или быть иной веры), но понимать и принимать – не одно и то же. Понимать роль православия в формировании общерусской народной памяти эпохи средневековья – это вопрос элементарного образования, принимать православие на личном уровне или нет – это свобода совести, но эти вещи нельзя путать.

Но может в Галиции родилось украинство?



ЗАПАДНАЯ РУСЬ (НЕ УКРАИНА)

Уния?

Есть мнение, что географический термин *‘украинцы’* (жители окраины) стал этнонимом отдельного от русских народа с принятием Унии с католическим миром западнорусских земель в 1596 году (Брестская уния). Уния это религиозное "объединение" которое по сути является отказом от православия и переходом в католицизм с сохранением православного (греческого) обряда, отсюда и термин "греко-католик". Но всё, как говорится, не так однозначно. Во-первых, есть примеры упорного сопротивления народа унии, которое приводило к возврату в православие. Мы, греки, дважды подписывали Унию (точнее, наши элиты): впервые в 1274 году (Лионская уния) и потом в 1449 (Ферраро-Флорентийская уния). Но эти унии так и остались на декларативном уровне, так как народ остался православным. Большинство современных греков даже не знает, что *это* было в нашей истории, и греко-католиков в Греции почти нет.

Термин *‘греко-католик’* в самой Греции не используется, используется термин «униат», потому что б***о***льшая часть греков – это православные. И уния – это вполне обратимый процесс. Что касается западной Руси, то уния не была доведена до полного перехода в католицизм (как было с хорватами). При этом догматически униаты – это католики, и по догме (вероучение Церкви) они должны верить, например, в «непогрешимость» Папы Римского, составляющую одно из фундаментальных отличий католицизма от православия.

Но по обряду униаты все еще православные. И воспоминание о православном (русском) прошлом у униатов западной Руси сохранилось



Униат – как человек на фотографии: он вышел из одной двери, но не вошел окончательно в другую.

«РУССКАЯ УНИЯ»

Естественно, какие-то униаты ближе к одной двери, иные к другой. Это и по сей день так. Есть сегодня на Украине и откровенно русофобская УГКЦ (украинская греко-католическая церковь), но есть и русинские греко-католики Закарпатья, зачастую искренне любящие Россию и русское православие, они и название русское сохранили – Русины.

В конечном счете, именно «русская уния» так и осталась унией: не произошло ни массового перехода в католицизм (т.е. воспоминание о православном прошлом сохранилось), но ввиду исторических перипетий не произошло и массового возврата в православие (т.е. православие так и осталось на уровне воспоминания-обряда). И так уже 400 лет…

Тем не менее, уния на протяжении веков оставалась именно русской, это видно на примере Польши.

ПОЛЬША ИЛИ "РУССКОЕ ВОЕВОДСТВО"?



ПОЛЬША ИЛИ РУССКОЕ ВОЕВОДСТВО?

Есть другое мнение, что географический термин *‘украинец’* (житель окраины) стал этнонимом отдельного от русских народа за несколько веков в составе Польши, но это тоже неправильно – русские продолжали быть русскими. Во-первых, мы, греки, приложили к этому руку (в прямом смысле): в 1620 году Иерусалимский патриарх Феофан III восстановил православную Киевскую Митрополию, «рукоположив» новых епископов для Малой России (Малороссии), т.е. той части русского народа, которая жила в составе Польши и поляками называлась Украиной.

Что касается непосредственно Галичины, то в 1586 году антиохийский патриарх Иоаким IV утвердил устав Львовского православного братства, которое впоследствии получило статус *"ставропигии"* – т.е. имело прямое подчинение патриарху антиохийскому, а не местным православным епископам, которые то и дело переходили в

унию. Таких братств потом стало много. И даже, когда и их заставили принять унию (1708 год), эти братства, выражаясь языком современных украинских националистов, оставались «рассадниками российского влияния», выступая за более тесные культурные связи с усилившимся Российским государством. Русофилов-униатов было много. В результате, территория нынешней западной Украины (в составе Польши) называлась поляками Русское воеводство со столицей в городе Львове… Наверное, полякам было тоже виднее, что речь идет о народе русском.



Есть еще мнение, что географический термин *‘украинец’* (житель окраины) стал этнонимом народа отдельного от русского тогда, когда современная Западная Украина вошла в состав Австро-Венгрии. Именно в Австро-Венгрии русофилов-униатов просто уничтожили. Когда разразилась Первая мировая война, начался массовый антирусский террор в Галичине. Австрийцы понимали, что русофилы-униаты – это потенциальные сепаратисты, симпатизирующие России. И австрийцы очень по-немецки решили эту проблему.

РУССКИЕ УНИАТЫ

«Галицийские русские разделяются на две группы: а) русофилов и б) украинофилов. Если вообще можно русских исправить, то это возможно единственно при применении средств беспощадного террора. Моё мнение, что все русофилы являются радикалами, и их следует уничтожать».

Генерал-майор Фр. Римль, военный комендант Львова, 1914.

Была создана целая сеть концлагерей для русофилов-галичан. Самый известный из них – Талергоф близ города Грац в Австрии. С началом первой мировой войны было уничтожено более 60 тыс. человек, более 100 тыс. бежали в Россию, еще около 80 тыс. было убито после первого отступления русской армии, в том числе – около 300 униатских священников, заподозренных в симпатиях к православию и России. Талергоф — это первый концлагерь в Европе, где произошел геноцид русских галичан**.** Немцам идея понравилась, и потом это переросло в Холокост еврейского народа. Холокост – слово греческое, и оно в переводе означает «всесожжение» (у слов есть свой смысл). Австро-Венгрия в буквальном смысле

выжигала всё русское в галичанах, это и был «русский холокост», естественно, с помощью украинофилов Галичины но большинство галичан как были русофилами так и остались. Это видно по следующему примеру - в Бандеровской УПА во время Великой Отечественной войны через дивизию СС “Галичина” в общей сложности прошло порядка 70 тысяч человек, в то время как в Красной же армии с Гитлером сражалось 500 тысяч галичан. Сегодня духовные наследники тех кто убивал своих же галичан в Талергофе и Терезине сотрудничая с австрийскими немцами в первой мировой войне, а потом сотрудничал с германскими немцами во второй, пытаются приватизировать для себя всю историю западной Руси

Но грош цена тому русскому, который называет всех «западенцев» «бандеровцами», это все равно, что называть всех русских «власовцами». Вот фотография настоящих русских, повешенных в Талергофе – **они галичане**. И они во сто раз больше русские, чем жители Брянска или Твери, потому что в этих городах быть русским было легко.



Русский народ Западной Руси нес в себе память о своем русском прошлом, несмотря ни на что (почитайте эту ссылку)

СССР почти Украина

Россия часто хвалится что ни один народ который попадал в Российское государство (со времен империи Иоанна Грозного включая СССР) не исчез. Эта фраза глубоко русофобская по своей сути. Получается в России народами могут считаться все - кроме русских. Так как огромная часть именно русского народа проживавшая когда то на исконно русских землях, перестала быть русской именно за последние 100 лет.



Народ это не язык (язык это племя), народ это не генетика (генетика это тоже племя) народ это не нация (нация это государство нового времени), народ это общая память (народ историчен). Этнораспад – это когда у части народа массово меняется восприятие прошлого (изменяется культура памяти), и это может произойти только на основе простого и элементарного общеобразовательного курса средней школы. Массовое образование стало доступно русскому народу только в эпоху СССР. Это была одна из лучших общеобразовательных

систем в мировой истории, но именно она исключила общую историю русского народа (единство памяти) как фактор этнической идентификации через подмену понятия народа (исторической памяти) понятием племя. А племя себя идентифицирует через вишиванки, танцы и говоры (Шевченко наше все). Вот цитата из заключительного слова тов Сталина по докладу *"об очередных задачах партии в национальном вопросе"* на X съезде РКП(б) 10 марта 1921 г.

«Здесь я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская национальность, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном его языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской национальности. А недавно еще говорилось, что украинская республика и украинская национальность — выдумка немцев. Между тем ясно, что украинская национальность существует, и развитие ее культуры составляет обязанность коммунистов. Нельзя идти против истории. Ясно, что если в городах Украины до сих пор еще преобладают русские элементы, то с течением времени эти города будут неизбежно украинизированы. Лет 40 тому назад Рига представляла собой немецкий город. Но так как города растут за счет деревень, а деревня является хранительницей национальности, то теперь Рига — чисто латышский город. То же можно сказать о тех городах Украины, которые носят русский характер и которые будут украинизированы, потому что города растут за счет деревни. Деревня — это хранительница украинского языка, и он войдет во все украинские города как господствующий элемент. То же самое будет с Белоруссией…»

Такое впечатления что Сталин описывал Майдан. Начался процесс *хуторизации* русских городов, в рамках новой "черты оседлости" но уже для русских. Местечковость в рамках политики корренизации стимулировалась и поощрялась на государственном уровне. И этот процесс в большей степени затронул Украину чем Белорусию. Если в случае с Бело-Русией хотя бы оставили слово "Русь" с составе названия, то с бывшей Мало-Россией поступили жестче. После 1917 года греческий церковный термин *'Малая Россия'* (Малороссия) и производные от него слова были практически выведены из историографического употребления и заменены на термин *'Украина'* и производными уже от него. Почему? Потому что в нем нет слова «русский» ни в плане цветовой гаммы, ни в плане величин (Белая Россия, Малая Россия и т.п).

Зачем проводили украинизацию (корренизацию) в раннем СССР?

Украинизация (дерусификация) на Украине (в бывшей России), это по сути дела придуманная идентичность для русских. Зачем так издевались над русскими в СССР? Русский народ (этнос) был «неприлично огромен» в рамках концепции построения многонациональной советской политической нации (мы свой, мы новый мир построим). Если русских в СССР было бы больше чем всех остальных народов страны вместе взятых (как это было в царской России), то СССР получался бы с этнической точки зрения реинкарнацией Российская империи, просто с новой идеологией (а строили то новый мир не только идеологический но и этнический). Русские в этом новом мире должны были превратиться из государствообразующего этноса в самое крупное нацменьшинство в своей же стране (на излете СССР так и вышло).

Радикальное уменьшение количества русских в России могло быть достигнуто только через тотальную дерусификацию огромной части самого русского народа.Основным инструментом стало создание "нерусских" республик на исконно русских землях (в составе СССР разумеется).

Вот и назвали исконно русские земли *"Окраиной республикой" (Украиной)* Исконные земли не могут быть Окраиной по крайней мере для русских (а это уже аргумент что украинцы и не русские вовсе). А малороссам предписали писать в паспорте в графе национальность - украинец (это именно насаждалось). И чтобы русские согласились на новую идентичность Украину стали просто датировать за ее нерусскость. Украина в составе СССР жила богаче чем основная Россия, и это уже был главный аргумент для бывших русских, что Украина точно *"не Россия"* а значит украинцы неизвестно кто (слово украинец означает житель окраины), но они точно не русские (живут то богаче). Тем не менее, окончательная дерусификация (туземизация) Украины завершилась только после распада СССР. Почему?

Потому что и в эпоху СССР коренизация (туземизация русского народа) не была доведена до конца.

Никакого рождения украинской идентичности бывших малороссов (не «малость русских», а жителей Малой России) как чего-то отдельного от общерусской исторической памяти не произошло и при СССР по двум причинам. Во-первых, при том же Сталине, радикальная коренизация (туземизация русского народа) была свёрнута.

Сталин достаточно быстро (к концу 30ых) понял что политика туземизации (хуторизации) русских городов западной Руси может привести к сепаратизму региональных элит в условиях

надвигающейся войны с Германией. К тому же в рамках политики индустриализации ментальная *"хуторизация"* русских городов только мешала. Соответсвенно её самые яркие представители, такие как Грушевский для Украины и Вацлав Ластовский для Белоруси, были репрессированы. Сталин в конечном счете оказался в большей степени контрреволюционером, чем революционером.

А потом грянула величайшая война мировой истории, которая отсрочила распад русского народа.

Такие ключевые моменты в общенародной исторической памяти (народ это общая память) как Великая Отечественная Война, 9ое мая и Сталинградская битва стали сбоем этнораспада. Сбоем но не отменой.

Ибо великое поколение победителей уходит вместе со своей памятью.



По этому, после распада СССР новая украинская историография с таким рвением начала деконструкцию памяти о той победе, через сатанинские вопросы. А была ли победа 9го мая? А была ли война Отечественной? А нацизм точно величайшее из зол?

ПОЧЕМУ В НОВОЙ УКРАИНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ТЕРМИН «ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ» ЗАМЕНЯЕТСЯ НА ТЕРМИН «ВТОРАЯ МИРОВАЯ»?

Что касается названия войны, в большинстве стран Европы (точнее – Евросоюза) обычно используется термин *‘Вторая мировая’*, так как большинство стран континентальной Европы либо сотрудничали с Гитлером, либо были «лояльно-нейтральны». Их рассказ о войне это *"кино побежденных",* по этому и используют нейтральный термин вторая мировая, но не везде. В Греции, как и в России, термин *‘Вторая мировая’* второстепенен, так как Греция – одна из немногих стран Европы, которые были в антигитлеровской коалиции с самого начала войны (в конце войны только ленивый не объявлял войну Германии). Поэтому в наших школьных учебниках этот жуткий, но при этом героический период истории греческого народа называют «Ethniki antistasi», в переводе – ‘национальное сопротивление’, так как сопротивление было не частичным (как во Франции) а общенародным. Аналогичный подход и у сербов – им тоже есть, чем гордится. А начало Второй мировой войны для Греции (когда Греция разбила фашистскую Италию в 1940-м) вообще называют «Эпосом 40-го года». Такие термины, как *‘Великая отечественная’* у русских, *‘Эпос и национальное сопротивление греков’*, *‘Сопротивление сербов’* и т.п., могут использовать только народы, которым есть, чем гордится.

Современные украинские историки лукаво заменяют термин, который может использоваться **только победителями** – *‘Великая Отечественная Война’*, на термин, который может использоваться как победителями, так и побежденными – *‘Вторая мировая’*. В этом отличие и 8-го от 9-го мая. 8-го мая не столько празднуется, сколько поминается окончание Второй мировой в той же Германии (по сути – день поминок), а 9-е мая – День Победы. И вопрос тут не столько календарный: капитуляция принималась в проигравшей Германии/Европе под конец дня 8-го, а в столице победителя Москве было уже 9-е. Вопрос тут философский, на идентификацию: 9-е мая – праздник «победителя в Великой Отечественной войне», но этот термин не могут использовать те, кто проиграл в войне. Поэтому у них и дата другая.

В новой Украинской историографии через замену термина *‘Великая Отечественная’* (так как УССР или тем более СССР уже не отечество) на *‘Вторую мировую’* в коллективном сознании молодого украинского поколения украинские националисты из УПА (которые сотрудничали с нацистами) приравниваются к красноармейцам, и ими тоже можно гордится. Это не примирение победителей и побежденных, это реабилитация коллаборационизма, и плевок на могилы миллионов украинцев которые не просто полегли в войне с нацизмом ОНИ В НЕЙ ПОБЕДИЛИ.



Другая фишка современной украинской историографии (боюсь, что немецкого происхождения) – это уравнивание преступлений нацизма и коммунизма. Таким образом отменяются решения Нюрнбергского трибунала. В чем отличие преступлений нацизма (концлагерь) и сталинизма (ГУЛАГ)? Из Гулага вышел Солженицын, из концлагеря вышел кусок мыла, а мыло это было когда-то маленьким ребенком, которому просто не повезло быть евреем. И даже депортация народов (кстати мы, греки один из них) в Сталинском СССР, которая впоследствии в самом же СССР была осуждена, не имеет никакого отношения к геноциду, так как ни один из этих народов не был уничтожен. Слово "геноцид" тоже греческое и означает - уничтожение народа. Есть такая древнегреческая поговорка:

НЕЛЬЗЯ СРАВНИВАТЬ НЕСРАВНИМЫЕ ПОНЯТИЯ

Нет идеологий, во имя которых не совершены были бы преступления (современный либерализм с его «гуманитарными войнами» тому пример), но есть идеологии просто преступные сами по себе.

В Нюрнберге осудили саму идеологию «генетической несовместимости с жизнью».

Концлагерь – это абсолютное зло, которое преступно с чем-либо сравнивать. Все остальное «познается в сравнении». Далеко не факт, что если бы во всем мире победил коммунизм, то большинству народов жилось бы хорошо, но абсолютный факт, что в случае победы нацизма во второй мировой, большинства современных народов (в том числе и украинцев) просто не было бы. В этом отличие абсолютного зла от всего того, что познается в сравнении. Это не означает, что Сталин не совершал преступлений.

ПАРУ СЛОВ НЕ О СТАЛИНЕ



Я одно время жил в Афинах на улице, названной в честь императора средневековой Римской империи (Византии), Льва III Исавра. Император был, мягко выражаясь, не подарок. В его время начались страшные репрессии православных, которые в историографии получили название «иконоборчества». За поклонение иконам людям рубили руки, выкалывали глаза, кому везло – просто убивали. Сжигали и уничтожали иконы, огромное количество культурных ценностей было уничтожено. Все эти репрессии в греческих школьных учебниках не

умалчиваются и подаются, естественно, с негативной оценкой, но при этом в его честь называют улицы. Почему? А потому, что этот великий император остановил попытку арабов прорваться в Европу. Осада Константинополя длилась целый год (717-718 г.), и арабы были отброшены. Более того, этот горец (он был из горной Исаврии), реорганизовав армию и проведя масштабные социальные реформы в серии упорных войн, смог вытеснить арабов из Малой Азии.

Он спас империю и не только. Значение победы под Константинополем сопоставимо со Сталинградской битвой (именно значение, а не масштаб битвы), так как в ином случае арабов уже ничего не могло остановить от завоевания всей Европы. И мы точно понимаем что его роль как главнокомандующего была ключевой, так как в мировой истории не было ни одного случая когда в великих войнах побеждал народ не во главе своих главнокомандующих а вопреки им.

К чему это я? У нас, у греков, не такая уж большая история, всего-то 4000 лет (есть народы и по древнее), и за этот «маленький период» у нас было не так уж и много личностей, предопределивших глобальную историю человечества, чтобы их именами не называть улицы. Ну, а то, что они совершали великие ошибки – это, естественно, нельзя умалчивать и надо растолковывать в школах. Великие люди совершают великие ошибки, но *"есть законы жизни больших имен"* ну или как говорил великий Патриарх Фотий "святость чтим, ошибки не приемлем". Александр Великий тоже был «не подарок», но в его честь названы целые города. Я представляю если бы мы греки начали бы разрушать памятники Александру Македонскому только потому что он разрушил город Фивы (убил греков тоже) и вообще аннексировал Персию. Но я сейчас не о Сталине и Сталинграде, (то есть о стране

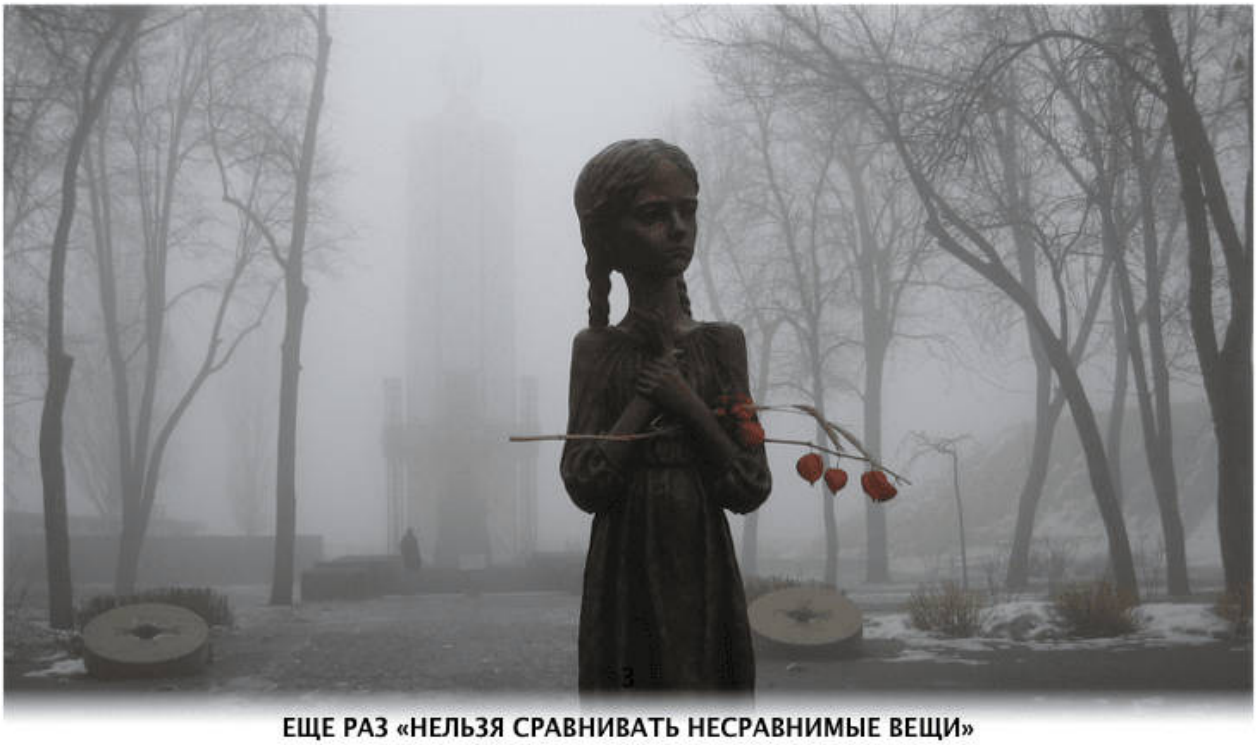
победившей нацизм), я о **«стране победившей интеллигенции».** Об этой стране задолго до “великого Майдана” Ф.М. Достоевский пророчески говорил в “Дневнике писателя”:

"Надобно, чтобы такой народ, как наш, не имел истории, а то, что имел под видом истории, должно быть с отвращением забыто им, всё целиком" и добавил определение беса "*Кто проклянет свое прошлое*, *тот* уже *наш*!"

Наверно если бы в современной Украине поставили бы памятник Достоевскому, на табличке было бы написано

"Федору Михайловичу от благодарных бесов"

Итак, возвращаемся к новой украинской историографии (к беснованию)



ЕЩЕ РАЗ «НЕЛЬЗЯ СРАВНИВАТЬ НЕСРАВНИМЫЕ ВЕЩИ»

Чей голодомор?

Отдельно повторяю для современной украинской молодежи: немецкие нацисты не считали то, что творилось в концлагерях, преступлением против человечности по одной простой и жуткой причине – для немецких нацистов их дети (немецкие) были людьми, а дети евреев, славян и прочих народов, с их точки зрения, – это был генетический мусор. Почему это важно понимать именно современной украинской молодежи? Потому что им сейчас предлагают новую украинскую интерпретацию термина *'голодомор'*. Сам по себе термин вполне нейтральный и может быть применим ко всем жертвам голода в СССР 1932-33 годов (в значении «*умирать* от голода»).

Но в новой украинской историографии термин *'голодомор'* понимается как целенаправленное уничтожение именно украинского народа (в значении «*уморить* голодом»). Получается, что огромное количество жертв голода в России и в Казахстане в тот же период – это всего лишь побочное явление. Т.е. украинский ребенок, умерший от голода, – это трагедия геноцида украинского народа, а русские, татарские или казахские дети, умершие в огромном количестве в это же время по тем же причинам, – это тоже трагедия, но **не равнозначная**. И кто тогда эти дети? Генетический мусор?

Приватизация термина *'голодомор'* только для описания жертв на территории Украины – это идиотизм. Я сейчас не ругаюсь, слово *'идиот'* в переводе с греческого языка означает *'индивидуалист'*. Приличное слово – во фраке, но зачем надевать этот фрак, если он снят с трупа?

Глумление над трупом – это бесовщина: а миллионы русских татар казахов и представителей других народов СССР которые умерли тогда же от голода (еще раз повторяю их умерло

миллионы и они не капельки не украинцы) они все что – генетический мусор?

Есть такая фраза Гитлера взятая на вооружение отцами новой украинской историографии

"Я освобождаю вас от химеры, именуемой совестью"

Самое смешное (адский юмор) что на постмайданной Украине готовы ввести уголовную статью за отрицание голодомора. В Европе сажали и сажают за отрицание Холокоста (так как это нацистская интерпретация истории) Сейчас в одной отдельно взятой стране которая стремится в Европу готовы сажать за противоположное - за отрицание нацистской интерпретации голодомора.



А как же сама Европа и мировое сообщество на которое так любят ссылаться новые украинцы? В 2008 году на голосовании в ООН мировое сообщество не признало факта *"намеренного*

геноцида украинского народа" Сталиным (голодомор как форма этнической чистки) в рамках массового голода на территории СССР 1932-33-го годов. Но тут ремарка: США и Великобритания голосовали **за** такое признание, но они оказались в меньшинстве. Кто прав? Когда-то русские говорили: «мы – русские, и с нами Бог», сегодня часть русского народа кричит поскакивая на разных Майданах: «мы – украинцы, и с нами Америка».

А как же преступления коммунизма, на которые так любят ссылаться русские интеллигенты? Быть может, главное преступление коммунизма перед русским народом как раз и состоит в политике коренизации (туземизации) части русского народа, неожиданным результатом которой (после распада СССР) является новая украинская историография. А уж цель последней – не столько героизация Степана Бандеры, сколько пропаганда **лжи** о существовании какой-то «Украинской повстанческой армии».

«А был ли мальчик»? Или не мальчик?



А БЫЛ ЛИ МАЛЬЧИК? ИЛИ НЕ МАЛЬЧИК?

УПА нельзя называть «украинской повстанческой армией» (это всего лишь самоназвание), так как ее влияние не распространялось не только на всю Украину, но даже и на всю западную Украину. Тем более, никакого ее влияния на основные регионы современной Украины не было, и быть не могло. Бандера – общеукраинский маргинал. Но УПА – это и не армия, так как армии состоят из солдат.

Солдат отличается от карателя тем, что солдат идет на войну умирать, а каратель идет убивать. Поэтому эффективность карателей в реальных военных действиях крайне низка (они боятся умирать), зато с наслаждением убивают (почитайте историю УПА). Немцы это прекрасно понимали и почти не использовали все эти карательные батальоны в реальных боестолкновениях с Красной Армией, так как каратели не могут быть армией (они не солдаты).

Но УПА нельзя называть даже «антисоветскими повстанцами». Почему? Потому что они не воевали во время второй мировой войны в тылу у Красной Армии, они «воевали» (если так можно выразиться) в тылу у немцев. Но их, естественно, нельзя называть и антигитлеровскими повстанцами. Почему? Почитайте историю УПА. Речь идет об элементарных коллаборационистах. Причем, НКВД СССР успешно использовало повадки УПА во время их ликвидации после окончания «Великой Отечественной» для русских и «Второй мировой» для УПА. Их ликвидация – это сплошная история коллаборационизма уже с НКВД. И вот этих «не мальчиков» предлагается считать героями…

Современная украинская историография – это не столько история, сколько истерика.

Это не означает, что у Украины нет героев. Украинцы воевали в этой великой войне в абсолютном большинстве в рядах

Красной Армии. Солдат – это тот, кто идет на войну умирать, и эти воины-смертники взяли штурмом Рейхстаг, сломав хребет Зверю. В 2015 году, в Санкт-Петербурге, умер последний участник штурма Рейхстага, по всей Украине множество могил людей, благодаря которым нацизм был побежден. Абсолютное большинство современных украинцев – это потомки солдат-красноармейцев, т.е. потомки **победителей**. И вот потомкам победителей предлагается считать героями побежденных, признавая самоназвание «Украинская повстанческая армия» за карателями, которых даже немцы считали «не мальчиками», поэтому и не использовали их в реальных боях с Красной Армией. В этом отличие термина *‘Великая Отечественная’* от *‘Второй мировой’* в применении к украинской историографии и для понимания прошлого. Поэтому и уравняли в правах «День Победы» (9-е мая) и «День поминок» (8-е мая). По ком поминки?

Современная украинская историография – это мечтания потерпевших,

или, как сейчас принято говорить, реабилитация нацизма.



Вопрос в другом: поверят ли в этот «мрачный сон» потомки победителей?

Речь идет об основных регионах Украины, которые дали миру огромное количество «Героев Советского Союза» и других орденов славы победителей. Эти люди назло всем – живы сегодня. А их дети и внуки (а это большинство украинцев) поставлены перед выбором.

Человек отличается от животного не интеллектом, так как когда смотришь на украинскую интеллигенцию, понимаешь что обезьяна так мутировать не может.

Одним из базовых видовых отличий человека от животного является память о своих предках (с точки зрения естественного отбора это деструктивная память). Животное не задумывается, кто у него были дедушки и бабушки, так как это лишняя информация. Тем более, кто был хотя бы пару веков назад. Животные существа не историчные у них нет истории. У них память животная.





Для русского человека замена термина *‘Великая Отечественная война’* на *‘Вторую мировую’* означает оскорбление памяти своих предков, убитых в этой жуткой войне ради победы над фашизмом. Народ – это общая память, и это касается не только общих побед, но и общих бед. Современному украинцу предлагают считать бедой убийство Бандеры (реабилитация УПА), для русского человека – это не беда, это справедливое возмездие. А беда – это Волынская резня, которая делает невозможным считать УПА вообще людьми.

Интерпретация истории – это не столько вопрос науки, сколько вопрос совести. Слово *‘со-весть’* означает *«совместная весть»*, но весть бывает и от дьявола, и каратели творили то, что они творили, – с чистой совестью. Молодому украинцу, по сути, предлагается не просто «другая от русских память» (народ – это общая память), ему предлагается другая от русских совесть, если это вообще можно назвать совестью.

Это извращение стало возможным только в рамках новой украинской историографии, когда украинцу рассказали, что он, оказывается, нерусский.

Так когда же географический термин *‘украинец’* стал означать не «русский, живущий на Окраине», а просто, одним словом, – «нерусский»? И каков механизм «этнораспада»?

Завершение политики коренизации (туземизации) в постсоветской Украине

Как из топонима делают этноним? «Нетрадиционная этническая ориентация бывших русских»

Красным цветом выделены ссылки особенно это касается туземизация



В Бога можно и не верить (Он сам дал эту свободу), но не понимать роли православия в общерусской народной памяти – это без-умие! Этим безумием и грешила советская историография. Русский народ б***о***льшую часть своей истории жил на территориях нескольких государств (он всегда был разделен). Но народ в средние века был в основе своей православным и частично униатским (т.е. не совсем католическим), и, как следствие, философски относился к государственным границам, которые менялись в среднем каждое поколение, по одной простой причине: у него была одна общая память – *крещение*, а это не событие – это *бытие*.

После очередной децентрализации Руси (распад СССР) всё вернулось на круги своя – опять новые границы у *одного* народа. Но именно советское образование напрочь исключило религиозный фактор из общей памяти русского народа в нескольких поколениях, в итоге – понятие этногенеза вульгаризировалось в советском и постсоветском менталитете до элементарного краеведения. В остальном СССР как страна, победившая в величайшей войне в мировой истории, – это пик русского мессианства. Но когда СССР пал, русский народ, лишенный как православной общей исторической памяти, так и красного мессианского проекта построения идеального общества, начинает распадаться на «вышиванки и их рынки сбыта», т.е. на политические нации.

Политическая *нация* – это государство нового времени,

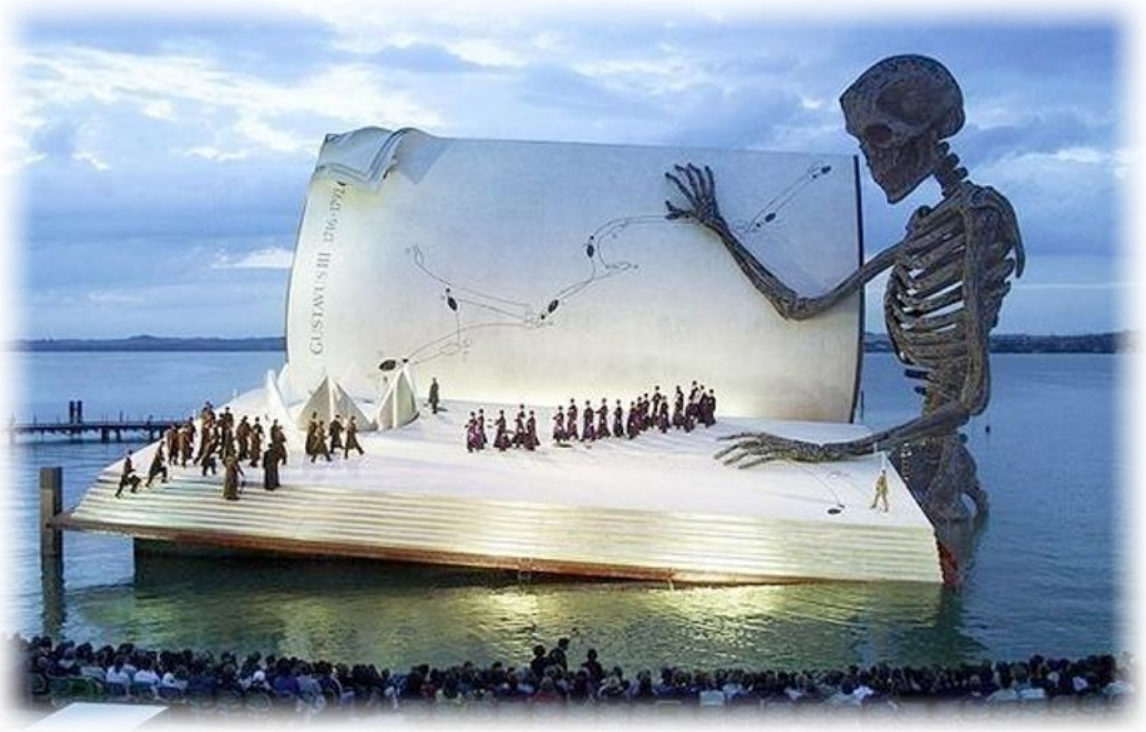
сегодня её постоянно путают на Украине (и не только) с понятием народа (этноса).

В рамках постсоветского менталитета наличие трех новых русских государств, т.е. политических наций (Беларусь, Украина, Россия) стало пониматься как наличие трех отдельных народов. В этой концепции наличие разных танцев,

вышиванок и разных «говоров» в языковом плане стало аргументом существования отдельных народов. Это «нетрадиционная этническая ориентация», именно нетрадиционная, так как все эти отличия в русском народе были всегда (как и в любом народе). Они на Руси были и до крещения, остались и после, всё тысячелетие, перманентно эволюционируя. Но никогда (до распада СССР) наличие нескольких государств не понималось как наличие отдельных народов.

К сожалению, вместо преподавания общей истории одного народа в нескольких государствах (как делают Греция и Кипр), Украина и, в меньшей степени, Беларусь пошли путем создания этнических мифов, новой историографии (ленинского происхождения). И вот тут наработки советской исторической школы пригодились (те же грушевские и их производные). По сути дела, политика Ленинской коренизации (туземизации) приостановленная Сталиным, завершилась в рамках «постсоветского образования Украины».

Этнораспад – это когда меняется восприятие истории не в диссертации академика, а в массовом сознании целого поколения. Как известно, Майдан проходил в том числе и на «улице Грушевского», в прямом и переносном смысле этого слова. Современная украинская историография – это «скелет из шкафа» подзабытой ленинской политики этнической инженерии (коренизации) и на этих книжках вырастили не одно поколение.



«НЕТРАДИЦИОННАЯ ЭТНИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ» БЫВШИХ РУССКИХ

Что такое коренизация (туземизация)?

Приведу чужой для вас пример коренизации, не касающийся ни украинцев, ни русских, и в этом смысле более понятный, так как не задевает за живое.



ЧТО ТАКОЕ КОРЕНИЗАЦИЯ НА КОНКРЕТНОМ ПРИМЕРЕ?

Пример будет из коренизации сербов и болгар в рамках создания Югославии (как из топонима делают этноним).

Коренизация – это когда сербам, которые живут на Черной горе, сказали, что они, на самом деле, не совсем сербы, а черногорцы. Почему? Потому что они живут на Черной горе. А болгар, которые жили в Македонии, великие югославские коренизаторы "осчастливили" тем, что они, оказывается, потомки Александра Македонского. Почему? Да потому что они живут в Македонии. Звучит как бред, но на этом вырастили поколения. И вот, когда «южнославянский СССР» (Югославия) распался, к северу от Греции и к западу от Болгарии возникает казусное государство Македония (Бывшая югославская республика Македония), населенное, вроде, болгарами. Но самое драматичное, что там вырастили на своей мифической историографии (свои грушевские) поколение с классической «нетрадиционной этнической ориентацией». У них нет общей памяти с болгарами: хотя и говорят на болгарском языке, болгарами они себя не считают, но считают, что они потомки Александра Македонского, как минимум, по прямой линии от царей Пеллы и Вергины. А мы, греки (по их грушевским), получаемся чем-то вроде балканских угрофинов (т.е. примазались).

Трудно скрываемый расизм характерен как для македонской, так и для украинской историографии. Мягко выражаясь, «не научно» утверждать, что жители современного Киева более чистокровные потомки князя Владимира, чем жители Москвы (которые, «как известно», все поголовно татары). Т.е. печенеги, половцы, крымские татары, поляки, венгры и т.п, на Украине просто «мимо проходили»? Расизм – это не наука, это диагноз.

Ну, а коренизация (туземизация) – это приватизация истории
«по месту жительства».



«КОРЕНИЗАЦИЯ» - ЭТО ПРИВАТИЗАЦИЯ ИСТОРИИ "ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА" (ВСЕ ДО КУЧИ)

РЕАКЦИЯ ГРЕЦИИ

Интересна реакция Греции и Болгарии на этот феномен «македонской идентичности бывших в основном болгар и частично сербов». Греция напрочь отказалась признавать название Македония за данным государством, а что касается пресловутого «права нации на самоопределение» в рамках распада Югославии, то это не означает права воровства чужой истории (а значит, и претензий на греческую территорию). Древние македонцы считали себя греками и участвовали в Олимпийских играх (только греки могли в них участвовать), а нынешние "македонцы" себя греками не считают а значит они и не македонцы. С нашей греческой точки зрения, Македония заканчивается на границах северной Греции, и македонец – это грек, живущий на территории греческой префектуры

Македонии, и мы добились своего. Официальное название данного государства в ООН – не Македония, а «Бывшая югославская республика Македония», сокращенно БЮРМ. Фактически, это единственное безымянное государство в ООН, у которого сейчас общепринятого названия нет, но, когда эта территория входила в состав Югославии, она (территория в составе Югославии) называлась Македонией. Сейчас они пошли на уступку и согласились отказаться от этноцентричного названия "Македония" и называть себя "северная Македония". Таким образом подчеркивается географический а не этнический характер названия данного государства. Это то же самое, как если бы Россия настояла чтобы Украина поменяла свое конституционное название с «Украина», на «Окраина» для внутреннего пользования а на внешней арене "erga omnes", в ООН и во всех внешних связях использовалась не транскрипция Ukraine или в данном случае Okraine а был бы обязателен перевод слова Окраина на национальные языки и использование не транскрипции а буквального перевода слова Окраина во всех внешних связях. Чтобы подчеркнуть географический а не этнический характер названия государства. И тогда открывается фундаментальный вопрос, кто же они этнически?

И тут самое интересное – это реакция Болгарии на феномен "македонской идентичности" жителей географической "северной Македонии".



В этом государстве (Македония) находится город Охрид, бывшая столица Западно-Болгарского Царства. Считается, что именно в Охриде впервые был создан алфавит *кириллица* учеником Кирилла и Мефодия Св. Климентом Охридским. Здесь же веками находилась резиденция предстоятеля болгарской церкви. Ввиду огромного значения этого города для формирования болгарской идентичности Охрид можно назвать «матерью городов Болгарских» или, по крайней мере, одним из важнейших центров. Итак, после распада Югославии и обнаружения отдельной этнической истории македонцев (результат коренизации/туземизации) в основном болгар и частично сербов), двусторонние отношения между Республикой Македония и Болгарией строятся на основе совместной Декларации от 22 февраля 1999 года, по которой Болгария, с

одной стороны, **признает Македонское государство**, но при этом – далее цитата из договора:

«Болгария продолжает считать государственный язык Республики Македония диалектом болгарского и ожидает от властей этой республики *прекращения агрессивных шагов и дезинформации по отношению к болгарской истории*».

Таким образом, Болгария не признаёт «нетрадиционной этнической ориентации» македонских болгар, которые убедили себя, что они потомки Александра Македонского, и ждёт, пока они одумаются и перестанут верить в свои мифы. Так как народ – это не одно поколение, а их историческая совокупность (и это касается не только прошлых поколений, но и будущих), и, если одно поколение сошло с ума, забыв о своем прошлом, это не означает, что их дети не одумаются.

Какое это имеет отношение к Украинскому кризису? Прямое. Советую посмотреть знаменитое майданное видео в Ютьюбе с эпатажным названием «Никогда мы не будем братьями». Тут миловидная русская девушка неплохим слогом на родном для нее русском языке объясняет русским, что она – уже не русская. Этот ролик посмотрели уже несколько миллионов человек, посмотрите и вы, не пожалеете (а может, и "ребенка" пожалеете).

{youtube}v=Qv97YeC563Y{/youtube}

Этому ребенку и объяснить невозможно, что она – результат социального эксперимента коренизации/туземизации части русского народа, да она и термина-то такого не знает. Политика коренизации/туземизации только началась при СССР и была приостановлена, но не свернута. После развала СССР в «бывшей Украинской Советской Социалистической Республике» политика коренизации/туземизации была

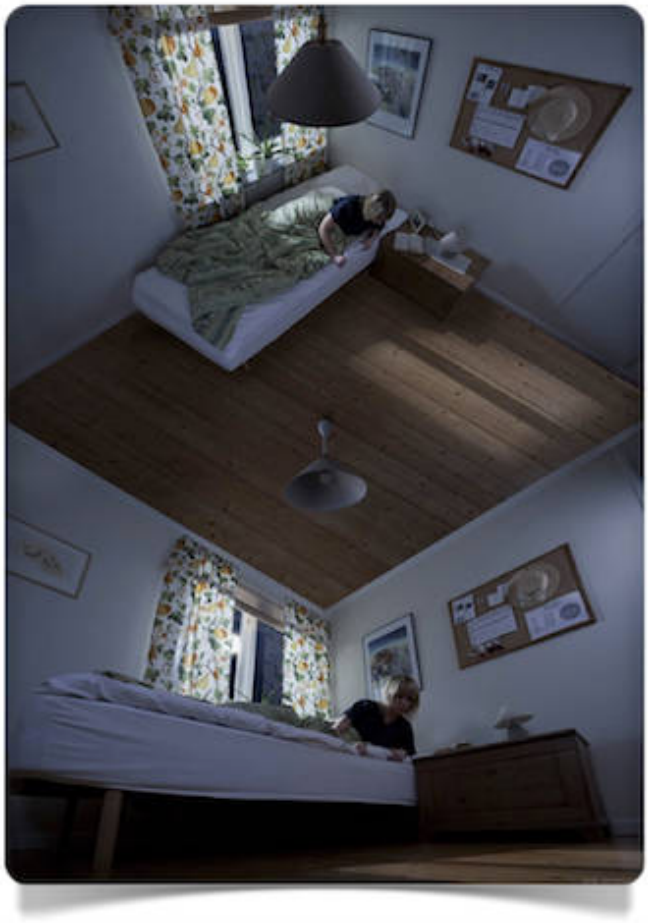
доведена до логического завершения. Выросло первое нерусское поколение бывших русских, которое уже умылось кровью и в порыве беснования готово воевать со своим прошлым (а все прошлое «украинцев» – русское).

История эволюции термина ‘украинец’ абсолютно идентична истории эволюции термина ‘македонец’. Точно так же, как понятие ‘македонец’ всегда было географическим: македонцы греки, македонцы болгары, македонцы сербы, есть даже македонцы албанцы (их сейчас в этом государстве около 30% населения), так и термин ‘украинец’ был изначально географическим. Только после двух параллельных экспериментов коренизации/туземизации: в Югославии – с сербами и болгарами и в СССР – с **русскими**, – понятия ‘македонец’ и ‘украинец’ получили **нетрадиционное** этническое наполнение.

Можно провести параллели и с эволюцией македонского диалекта болгарского языка и диалекта западно-русских земель, который когда-то назывался «русская мова». В 1945 году в рамках создания «Социалистической Республики Македония» в составе Югославии, политическим решением македонские диалекты болгарского языка (их несколько) были объявлены отдельным языком, и началось формирование «литературной версии». До 1945 года все эти они считались диалектами в основном болгарского и, с большой натяжкой, сербского языков. То же самое произошло с рождением «литературного украинского». На протяжении веков разные диалекты западнорусских земель назывались «русськая мова» (так свой язык называли его носители, история – это взгляд современника). Этот лингвоним применялся не только к народно-разговорной речи, но и к письменному языку – так называемому западнорусскому языку

– государственной канцелярией Великого княжества Литовского **(со стороны виднее).**

В научных работах царской России XIX века по отношению к языку малороссов применялось такое название, как «южнорусский язык» или «малороссийское наречие». Причем, сами малороссы (не малость русские, а жители Малой России) считали, что их язык ближе к древнерусскому, чем новый литературный русский (не без основания). И огромное количество лингвонимов из малороссийского языка было органично интегрировано в литературный русский. Но все это понималось современниками как внутрирусский диалог. Это как диалог двух жильцов одного «языкового дома», которые, хоть и разные, но похожи друг на друга до неузнаваемости. И просто спорят, кто из них выше, а кто ниже (как на фотографии).



Только лишь после 1917 года в рамках ленинской коренизации/ туземизации термин *‘малорусский язык’* (русськая мова) постепенно вышел из употребления и был заменен на термин *‘украинский язык’*. Почему? Потому что в этом словосочетании нет слова *‘русский’* ни в какой вариации (русський, малороссийский, западнорусский и т.п.), он уже не русский (теперь он, оказывается, братский). Классический пример – Букварь «южно-русского» языка (1861 год), изданный знаменитым на современной Украине Тарасом Шевченко. Т.е. сам Тарас Шевченко называл этот букварь «южнорусским» и свои личные дневники вел на русском языке. Но об этом быстро забыли, так как малороссийский язык не «малость русский», а язык Малой, но – России (т.е. он тоже русский). Та же проблема с термином *‘южно-русский’* – эти термины не убрали, их просто обрубили. Ленинская коренизация/ туземизация **не подменяет** смыслы – она их **обрубает**.



ОБРУБЛЕННЫЕ СМЫСЛЫ

Представьте себе: если из словосочетания *южно-русский*

язык убрать вторую часть, получится *южный язык*, т.е. язык южной Окраины – украинский (причем, со своей письменной, т.е. литературной версией). Так получается язык туземцев.
С таким же успехом через пару поколений могли бы создать литературный сибирский или литературный дальневосточный (Дальний Восток ведь тоже Окраина). В Югославии делали то же самое. Все это происходило в рамках построения Югославской и Советской политических наций, т.е. сербский и русский народы (искусственно разделенные изнутри) должны были стать прототипами дружбы народов, и изначально коренизация/туземизация была **не целью**, а инструментом её достижения, и намерения были благими. Они и привели к Аду.

После распада этих стран коренизация/туземизация стала государственной идеологией (целью) ввиду наличия новых государственных образований. Строили вроде Югославию и СССР, а получилось – «Украина не Россия» и «Черногория не Сербия» (Черногорский язык после 2007 года, оказывается, уже тоже не сербский), и там сейчас придумывают «литературную версию». Что же касается славян Македонии – македонские в основном болгары и частично сербы, оказывается, потомки Александра Великого, и язык у них – не болгарский! И на этом воспитали уже целое поколение. Дети не виноваты, их так учили, но дети выросли. Это и есть наши балканские «великие Укры».

Т.е. раскололся не сосуд, а руки, которые его слепили (СССР и Югославия). А вот сосуд остался...



РАСКОЛОЛСЯ НЕ СОСУД, А РУКИ КОТОРЫЕ ЕГО СЛЕПИЛИ (СССР И ЮГОСЛАВИЯ). А ВОТ СОСУД ОСТАЛСЯ.....

И Россия сейчас стоит на распутье: что же с этим делать?

Не надо придумывать велосипед – берите пример с болгар, ведь они абсолютно в идентичной ситуации. Поставьте себя в положение простого болгарина, которому жительница соседнего государства Македония вполне славянской внешности, на полном серьезе, на чистом болгарском языке прочтёт стих о том, что никакая она не болгарка – она истинный потомок Александра Македонского. Из чего следует, что город Охрид (мать городов Болгарских), который она не строила, а просто там родилась, уже не болгарский город. Почему? **Потому что у нее там квартира**.

Т.е. девочка «коренизировалась», и у нее все нормально. И вот реакция Болгарии — это реакция народа с традиционной этнической ориентацией, т.е. болгарам плевать (индифферентно, как сейчас принято говорить), кем себя

считают македонцы (хоть инопланетянами): они для болгар – болгары.

Так как народ – это не одно поколение, а их историческая совокупность (и это касается не только прошлых поколений, но и будущих), и если одно поколение стало невменяемым, забыв о своем прошлом, это не означает, что их дети не одумаются.

Вот этого не сделала Россия после распада СССР. Россия часто выигрывает войны, но иногда проигрывает элементарный мир. После распада Союза Россия продолжала (на уровне постсоветского атавизма) репродуцировать старый ленинский миф, называя русских – братским народом. Известный слоган «украинцы – братский народ» означает: «украинцы – не русские». Вы можете себе представить человека, смотрящего в зеркало и говорящего своему отражению: «Ты – мой брат»? И вот отражение рявкнуло в какой то момент: «Никогда мы не будем братьями!», – так что не надо винить зеркало.



Ленинская политика социальной инженерии (коренизация) с разделением одного народа с одной исторической памятью на три якобы «братских» и привела к войне на Донбассе. Она развила у части русского народа комплекс младшего брата, а братский народ – не обязательно дружественный.

Каин убил Авеля исключительно из братской ревности.

Есть такая китайская пословица: «Идеальная война это та, которую удалось избежать». Войны начинаются в школах, только там они и могут закончиться. Ожидать чего-то вменяемого от украинской историографии не стоит, но как преподаётся история русского народа в самой России?



КАК ПРЕПОДАЁТСЯ ИСТОРИЯ РУССКОГО НАРОДА В САМОЙ РОССИИ?

Сначала общая «Древняя» (Киевская) Русь. Потом постепенно акцент всё более смещается на восток – к Владимиру, Суздали и Новгороду, а западная Русь упоминается всё реже и реже.

Начиная с монгольского нашествия, внимание почти полностью переключается на восток, на Русь Московскую, и может создаться впечатление, что западнее Смоленска и Чернигова русского народа не существовало. Про существование русских западнее Московского государства вспоминают уже только в связи с Переяславской Радой. И эта схема восприятия истории не изменилась в России с распадом СССР. Таким образом, в рамках постсоветского историографического атавизма Россия сама отдала на откуп украинским националистам часть истории русского народа (называя его братским), открыв тем самым путь к возникновению нетрадиционной этнической ориентации бывших русских (коренизация).

Преподавание истории является смыслообразующим элементом образования каждого человека – в первую очередь в школе. Более того, именно в школе этот предмет – обязательная составляющая воспитания, формирования идентичности, навыков самостоятельного гуманитарного мышления.

Что может произойти с одним народом, который был разделен на 3 «братских»? Только братоубийственная война. Смыслы, заложенные в маленьких головах деток в школе, приводят со временем к нарастающему эффекту домино. От "малороссы" особенные русские (микро или нано-русские) к "украинцы" братский народ (точно не русские, но братья) и до "никогда мы не будем братьями"....

Повторюсь: «Терминологическая **бомба замедленного действия** с “автономизацией” термина “Русь” от своего же смысла “Росс-ия”, заложенная Ленинской коренизацией/ туземизацией, взорвалась после распада СССР».

Так складывается ситуация, когда административное дробление на отдельные политические нации (государства) приводит к расколу общенародной исторической памяти (этнораспад).



ЭТНОРАСПАД? ИЛЕ НЕТ?

Но, как это часто случалось с русской историей, историческую память огромного народа невозможно стереть мелкими пакостями интеллигенции. У русского народа есть одна специфика – он есть даже тогда, когда его уже *в принципе не должно было бы быть* (сербы тоже такие). Сейчас на Украине сложилась парадоксальная ситуация: именно русские «на Украине» – коренной народ, а не украинцы, так как русские «**на** Окраине» жили до возникновения «**в** Украине» украинской идентичности как чего-то отдельного от общерусской исторической памяти.

Сегодня русских на Окраине в буквальном смысле миллионы (я сейчас не о Донбассе). Сколько именно русских на

Украине? *Это вопрос не статистики – это вопрос совести*. Какая разница, что там в паспорте написано? Народы (этносы) формируются по совести, а нации – по паспорту. История – это вопрос не столько науки, сколько совести (или, как сейчас принято говорить, «субстантивный вопрос»).

Что делать? Пора возвращаться к традиционным ценностям – это касается и этнической ориентации. Тому есть пример.

Что такое *традиционная этническая ориентация*?

Есть один единственный восточноевропейский народ, который волею судьбы не пережил социального эксперимента научного атеизма в качестве госрелигии (хотя пережил многое другое) и сохранил традиционную этническую ориентацию, несмотря на наличие двух политических наций. Современные киприоты – это взгляд *в русское прошлое* украинцев, *до* коренизации/ туземизации.

ЕСЛИ УКРАИНЕЦ НЕ РУССКИЙ, ЗНАЧИТ КИПРИОТ – НЕ ГРЕК



Пора возвращаться к традиционным ценностям, это касается и этнической ориентации. Тому есть пример.

ЧТО ТАКОЕ ТРАДИЦИОННАЯ ЭТНИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ?

Политическая нация (государство нового времени) – это всего лишь надстройка на огромном историческом теле народной (этнической) памяти, но **одно и другое друг друга не отрицют**. Зачем придумывать новый народ (этнос) при наличии нескольких политических наций (государств)? Берите пример с греков (хотя таких примеров много). У нас вот, у греков, один народ (этнос), у которого огромная история, но при этом две молодые политические нации – Греция (государство основано в начале XIX века) и «Республика Кипр» (отдельное государство с 1960 года). Причем, отличия между этими государствами (политическими нациями) больше, чем отличия между Украиной и Россией. Греция – член НАТО, а вот Кипр – не член (что делает ему честь).

На Кипре левостороннее движение, в Греции правостороннее, и мы постоянно попадаем в аварии, когда ездим друг к другу в гости. Были и конфликтные ситуации между двумя греческими государствами (политическими нациями), например, свержение архиепископа и президента Кипра Макариоса греческими «черными полковниками» в 1974 году, которым воспользовались турки, и произошла аннексия северного Кипра Турцией. Языковые отличия радикальные: когда грек-киприот из какой-то глухой деревни говорит с греком из Греции на разных диалектах греческого языка, отличия между русским и украинским языками просто блекнут

Мы жили под разными завоевателями абсолютно отдельно: Греция под турками, Кипр, в основном, под крестоносцами, немного под турками и в последний период перед независимостью – вообще под англичанами. И есть также бытовые отличия между нами ввиду разного исторического пути. Просто они внешне не так видны (так, греки не могут понять, в чем отличие между русскими и украинцами). Тем не

менее, и греки из Греции, и греки-киприоты, несмотря на то, что представляют две отдельные политические нации (два отдельных государства), **существенно отличающиеся друг от друга**, тем не менее, считают себя частью одного народа (этноса), и нам безразлично (индифферентно, как сейчас принято говорить), что государства два, а народ – один. Я сам служил в греческом контингенте войск на Кипре (там есть греческие военные базы), и не понаслышке знаю, что киприоты – большие патриоты своего государства. В общем, «Кипр – цэ Британия», и горды они своим государством (политической нацией) очень даже. Но если киприоту даже намекнуть, что он не грек (ввиду того, что он отличается от грека из Греции существеннее, чем житель Полтавы от жителя того же Брянска или Твери) он, мягко выражаясь, сильно обидится, и это – в лучшем случае. Почему? Потому что у него «традиционная этническая ориентация», т.е. он воспринимает все свои этнокультурные отличия от континентальных греков как богатство и многогранность *общегреческой* исторической памяти. Кипр – не Греция (Украина – не Россия), но киприоты – греки (украинцы – русские) и в этом *нет* никакого смыслового противоречия.



НУ А НАЛИЧИЕ ДВУХ ГРЕЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ (ПОЛИТИЧЕСКИХ НАЦИЙ), ОНИ КАК НАЛИЧИЕ ДВУХ БАШМАКОВ (ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ) КОТОРЫЕ НЕ ОТРИЦАЮТ НАЛИЧИЕ ОДНОГО НАРОДА, КАК ДВЕ НОГИ НЕ ОТРИЦАЮТ НАЛИЧИЕ ОДНОГО ТЕЛА.

Так было всегда, причем, не только у греков, но и у многих народов, в том числе и у русских до коренизации/туземизации.

Политические нации ситуативны и, в лучшем случае, являются объектами политики, в то время как народ – субъект истории. В общем, на Руси сейчас *три государства* (три политические нации), но русские, белорусы и украинцы – *один народ (этнос)*. Это видно даже по тому, как вы ссоритесь (чей борщ украинский или южнорусский). А вот политические нации (государственные системы) очень даже разные. Белоруссия – это *антиолигархическая Русь* с тенденцией к тоталитаризму. Украина, напротив, – это олигархическая Русь с тенденцией к феодализации. Российская Федерация – что-то среднее между ними. Можно бесконечно спорить, какая из этих трех политических наций (государственных систем) более правильная, но они все три – *русские*. Любая попытка придумать отдельный украинский или белорусский народ (этнос) ввиду попытки построения украинской и белорусской политических наций (государств) неизбежно приведет к созданию мифической историографии. Народ – это общая память. До чего так можно докатиться?

В современном мире есть множество абсолютно успешных политических наций. Австрия (которая не Германия), США (которые не Великобритания), Австралия (которая также не Великобритания), Новая Зеландия (которая не Австралия) и т.д. и т.п. Все эти государства (политические нации), имеют сложный и многогранный этнический состав, например, британская политическая нация состоит в основном из этнических англичан, шотландцев, валлийцев (уэльсцев) и этнических групп территории северной Ирландии. Причем, некоторые этнические группы могут выделиться в отдельную

политическую нацию, как это уже произошло с основной Ирландией и чуть не произошло с Шотландией.

Одной из самых успешных политических наций современности является Канада, но и там есть свои проблемы. И вот – представьте себе такую ситуацию: Французский Квебек решил выйти из состава Канады и создать свою новую политическую нацию («Квебек – не Канада»). Но при этом, в каком-то порыве безумия, квебекцы решили, что никакой «общей памяти» с французами у них нет и быть не может. А то, что их предки считали себя французами, это их (предков) заблуждение.



И оказывается, что «на самом деле» девиз Квебека «Je me souviens» (в переводе с французского – «Я помню» как французская версия Дельфийского термина «познай себя») ни в коем случае не означает того, что квебекцы имеют «общую память» с французами, нет и еще раз нет! А слово *‘Квебек’* не

является географическим термином, который в переводе с языка индейцев означает «место, где река сужается» – это все «клятые парижане придумали». «На самом деле», девиз Квебека «Je me souviens» означает, что квебекцы – это истинные потомки племени каких-то «Квебов».



К чему это я? Есть такое состояние сознания – *«когнитивный диссонанс».*

Как так получается, все предки украинцев русские а сами украинцы не русские? Причем абсолютно идентичная ситуация в *"бывшей Югославской республике Македония"*



После того, как географический термин *‘украинец’* перестал быть географическим и стал этническим (в новой украинской историографии), в человеческом сознании возникает смысловой парадокс (когнитивный диссонанс). Одно дело, когда термин *‘Украина’* – географический, окраина как форпост, передняя линия обороны и т.п. Другое дело, когда термин становится этническим. Самодостаточный народ не может, в сущности, быть «окраинным» собственно к себе (сам термин унизительный). Более того если слово Украина переводить как Окраина, то само слово исключает независимость, окраина не может быть независимой (она же окраина). По этому так важно увести происхождение слова О(У)краина от слова Окраина. И украинская интеллигенция (а это стадия русской) подалась во все «интеллектуальные тяжкие». Среди прочих популярных версий следует вспомнить выведение происхождения слова *‘Украина’* от понятия «окраянная» (чем-то ограниченная, окруженная, отделенная) и от понятия «край» (родина, родная земля). Слабость этих версий в их натянутости, поверхностности, потому что указанные значения бытуют у всех славян и чем-то особенным не идентифицируют отдельный народ. Они не являются предметом гордости для этого народа.

Дошло до маразма (слово *‘маразм’* в переводе с греческого языка означает *‘увядание’*). Так, слово *‘Украина’* стали связывать со славянским племенем Укров (укране, укры, украны, укряне), которые действительно жили в Балтийском Поморье (IX – XII века.) Это племя действительно известно из исторических сообщений немецких хронистов. Почему именно эти Укры, а не Поляне или кто-то еще? Потому что название оказалось случайно созвучным с Украиной. Ну, а то, что название племени Укров связанно с рекой Укер (нем. Uecker),

протекающей в междуречье Эльбы и Зале, уже никого не волнует.

Ведь надо же как-то аргументировать то, что современные украинцы – «не русские», а все их предки считали себя русскими – что западные украинцы (до Талергофа), *что восточные* (до коренизации).

Так и провоцируется когнитивный диссонанс.

Аналогичная ситуация у белорусских "свЯдомых", у них правда когнитивный диссонанс на начальной стадии. "Свядомым" Белоруси, в отличие от "свидомых" Окраины, не повезло с самого начала: они, в отличие от украинский интеллигенции (это стадия русской), не нашли в XIX веке подходящего самоназвания без корня «рус» и были вынуждены заимствовать этноним из общерусской триады великорусы-малорусы-белорусы. Позже некоторые «свядомые» активисты попыталась отыграть назад, предложив переименовать Белоруссию и белорусов сначала в Кривию и кривичей (данный вариант в 1920-х гг. пропагандировал известный общественный *"деятель"* Вацлав Ластовский в своем опусе "Что нужно знать каждому Белорусу"), а затем появилась идея переименовать белорусов в литвинов. Правда тут возник другой когнитивный диссонанс, куда девать собственно Литву и самих литовцев? По этому прибалтийскую Литву предлаглось называть «Летува», а её жителей — «летувисы». Было бы смешно, если бы опыт Украины не показал что этот маргинальный маразм может вдруг стать государственной политикой *(слово ‘маразм’ в переводе с греческого языка означает ‘увядание’)*

Но Бог с ней с белорусской интеллигенцией (эти пока не столь буйные). Возвращаемся к украинской историографии.

Национализм как неоязычество

Если перевести слово *‘национализм’* на церковно-славянский, получается ‘язычество’ (от слова *‘языцы’* – *‘народы’*).



Естественно, переводить современный термин ‘национализм’ на церковно-славянский *‘язычество’* несколько некорректно, так как в те далекие времена самого термина ‘нация’ просто не было. Понятие ‘нация’ – это государство нового времени, где национальная идея выполняет функцию светской религии. Но, глядя на украинский кризис, задаешься вопросом: а есть ли что-либо нового в этом «новом времени», кроме новых

технологий? Если ‘национализм’ – термин нового времени – это не классическое язычество, но в большей степени неоязычество, где вместо национального бога (Зевс, Перун и т.п.) используется «национальная идея», т.е. идеологическая конструкция. Если перевести словосочетание *‘языческий культ’* на современный язык, получится *‘национальная идея’*. Но украинскую национальную идею нельзя назвать толком даже мифом.

В случае с мифом, согласно классическом определению Дюркгейма

«подготовка и наработка смыслов происходит методом проб и ошибок в течение нескольких поколений, встраивается в “пралогическое мышление”, усиливая некоторую сопричастность к традициям и культуре в рамках коллективных представлений»

А если простым человеческим языком, то Троянская война для древних греков сыграла ту же роль что и Сталинградская битва для потомков тех, кто в ней победил, и это та память, которой стоит гордиться будущим поколениям, ибо эта битва – сама по себе легенда. И причем тут Бандера с Шухевичем? Они сюда просто не вписываются. Таким образом, украинцам предлагают отказаться от живой легенды ради сомнительного мифа. Кому это надо?

Сепаратизм региональных элит



СЕПАРАТИЗМ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭЛИТ

В случае с новой украинской националистической историографией мы сталкиваемся с продуктом политической деятельности узкой группы людей (национализм – это зачастую **сепаратизм региональных элит**), которые пытаются вытеснить с помощью новой историографии логическое мышление и изменить историческую память народа с целью не просто захвата власти, но и аргументации её удержания. Если миф может существовать в народе без административного ресурса, то национализм существует только ради власти на отдельно взятой территории (административный ресурс). Поэтому бывшие партийные функционеры и лидеры комсомола поздней УССР после распада страны так легко переобулись с девиза «Украинцы – братский народ» (украинцы не русские) в девиз «Украина – цэ Европа» (украинцы лучше русских). Завтра они с таким же

успехом объявят что украинцы истинные русские а Москва это "тартария". Но проблема не в элитах (любая региональная элита будет склонна к сепаратизму в случае ослабления центральной власти). Проблема глубже в украинских советских школах где из русских сделали "русскоязычных". Я сейчас выскажу не совсем стандартную мысль для русского слуха: *тезис «украинцы – братский народ» – это мягкая форма бандеровщины*. Бандера утверждал, что украинцы – не русские, и тот же смысл заложен во фразе «украинцы – братский народ» (они – **не** русские). Отсюда рукой подать до *"русскоязычного украинского национализма"*.

Ну, а вся эта партноменклатура поздней УССР – это «братушки», которые после распада огромной страны в лучших традициях русской интеллигенции так легко «переобулись» в украинских националистов по одной простой и тривиальной причине. У этих «деятелей» появилась возможность не отчитываться перед Москвой (и клясться в верности братского народа), а напрямую и без посредников осваивать кредиты МВФ. Украина вышла из состава СССР с нулевым госдолгом, сейчас он составляет десятки миллиардов долларов (спекулятивный олигархат). К этим «деятелям» в огород бриллиант упал, просто фантастика!



СПЕКУЛЯТИВНЫЙ ОЛИГАРХАТ

Причем огород был заранее огорожен уже в эпоху СССР через перенос фокуса внимания в школьном образовании, со слова "Русь" на слово "Киевская" в выражении "Киевская Русь". К самому народу элита поздней УССР относилась как к скоту в огороде, это видно по всей новейшей истории Украины. Естественно, самому народу нужно было как-то объяснить зачем ему это надо. Девиз «Украина – не Россия» после распада СССР основан на двух версиях национализма – потребительском и интегральном.

Есть два наиболее ярких типа национализма: потребительский и интегральный.

Классическим примером потребительского национализма являются США, в русской вариации – это Евромайдан, причем эта вариация именно русская. В России часто принято говорить, что Майдан устроили какие-то бандеровцы, фашисты и нацисты, но реальность еще драматичней.

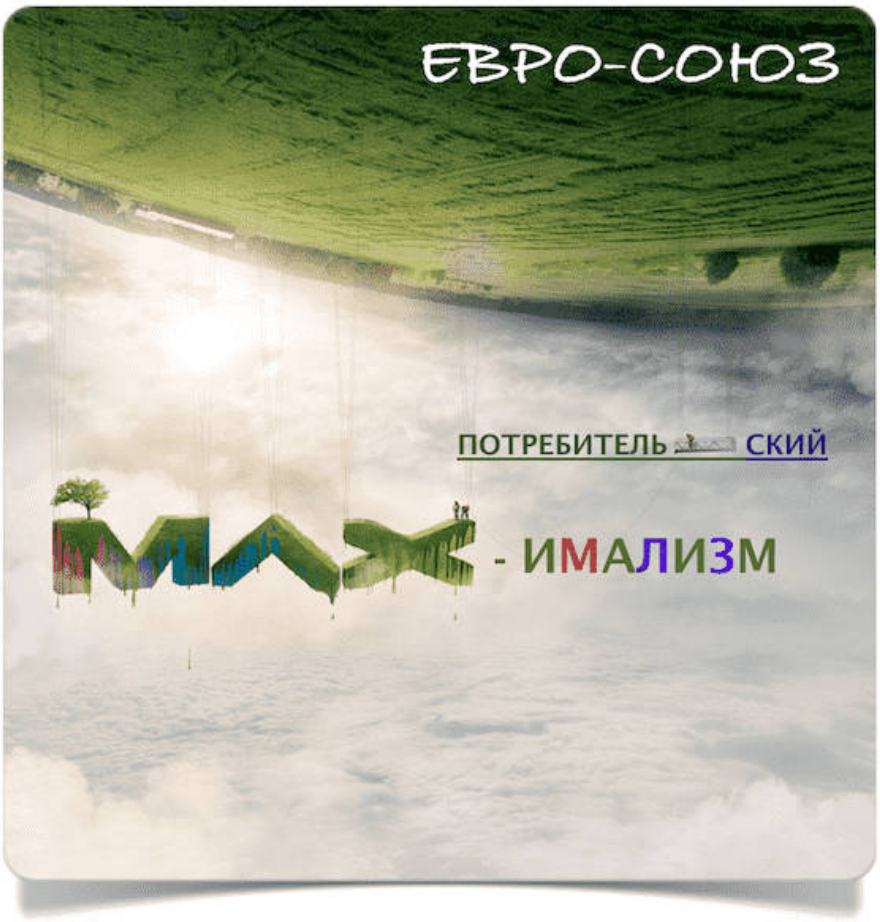
Майдан – натуральное выражение русского потребительского национализма.

Как русский может стать европейцем?

Если классическое неоязычество (интегральный национализм) имеет для Украины периферийный характер (Западная Украина), сейчас появилось такое понятие, как *‘русскоязычный украинский национализм’*, применимый уже к жителям основных регионов страны. И вот это – правда что-то новенькое.

‘Русскоязычный украинский национализм’ в меньшей степени идейный и в большей степени потребительский. Все-таки человеку, получившему советское образование, а таких на Украине много, невозможно считать Бандеру героем. Советское образование, несмотря на все свои идеологические перекосы, было одной из лучших массовых образовательных систем в мировой истории. Так что интегральный национализм (неоязычество) может быть популярен среди полуобразованной молодежи, и он вроде бы почти невозможен для людей среднего и старшего возраста.

Евромайдан — это синдром человека постсоветского пространства, человека, потерявшего родину. Ведь для того, чтобы русский человек стал европейцем, он должен стать евро-украинцем, и тогда его примут в «Царствие Небесное на Земле» – в Евросоюз.





ТАЕЖНЫЙ СОЮЗ

И ведь русские «повелись» (не все, конечно). Естественно, Таможенный союз по сравнению с Евросоюзом в плане мягкой силы (т.е. информационной мифологии) умело преподносился

в средствах массовой информации Украины как «таежный союз», где, как известно, хозяин – медведь. Честно говоря, когда смотришь на финансовый блок российского правительства, для которого исполнение "майских указов" Путина о повышении уровня жизни обязательно должен начинаться с повышения НДС и пенсионного возраста, создается впечатление, что русский либерализм – как русский бунт – *«бессмысленный и беспощадный»*.

И тут на Украине срабатывает классический рефлекс человека постсоветского пространства (человека, потерявшего Родину) – «свалить на Запад», причем, в данном случае – всей страной.



Если для этого русскому человеку надо убедить себя, что он украинец, – «да легко!», ведь есть понятие *‘политическая нация’*. В общем, «**в стране шумеров**, **шумером становится любой**». И тут главный вопрос первого русского Майдана – февраля 17-го

(парламентская республика будущих белогвардейцев) – повторяется в виде фарса:

«Зачем русским Россия?»

Перефразируя известную антисоветскую поговорку "если ты такой умный (русский), то почему ты такой бедный". Получается, чтобы перестать быть бедным, надо перестать быть русским поскакивая радостно на очередном майдане.



Та маниакальность, с которой после майдана 2014го года русские (на Украине) называли себя евро-украинцами, уже смахивала на «русскую секту свидетелей Майдана», они и пол у себя в доме готовы были креативно выкрасить – в цвет флага Евросоюза. Бывшие малороссы (не «малость русские», а жители «Малой России»), прошедшие через горнило коренизации/туземизации, докатились до состояния микро-

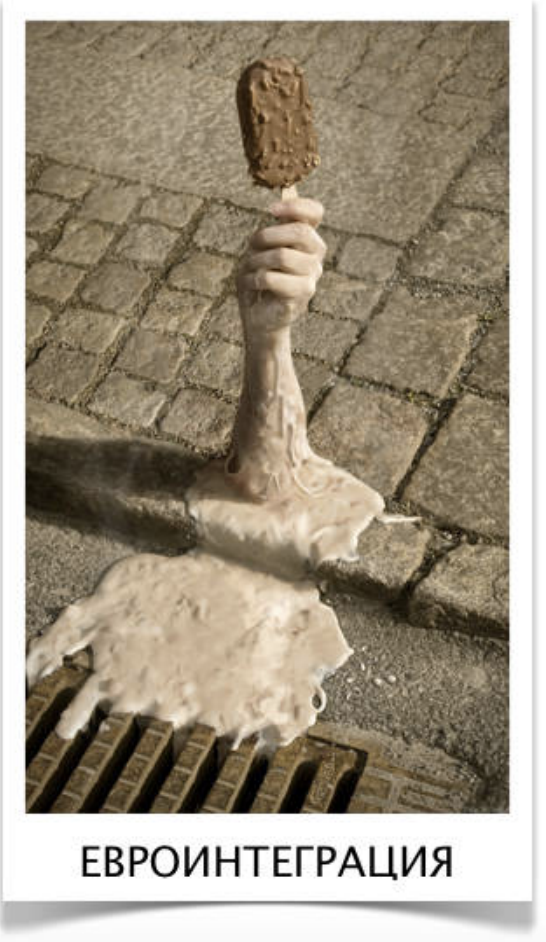
европейцев (на правах дальних или бедных родственников). В этой мифологии Россия преподносится как агрессор, который сначала агрессивно подарил Крым (не спросив ни у жителей Украины, ни у жителей Крыма), а потом вежливо забрал (спросив на этот раз всего лишь у жителей Крыма). А вот евроинтеграция – это классическое «светлое будущее», в которое так привык верить советский человек. И ничего, что евроинтеграция отличается от Евросоюза как миф от реальности. Это – как отличие светлого коммунистического будущего от серой социалистической реальности позднего СССР с его тотальным дефицитом не только материальных ценностей, но и духовных.



Серость этой реальности на Украине со времен распада СССР просто приобрела цвет хаки и настолько сгустилась, что становится в условиях практического дефолта экономики чем дальше, тем более невыносимой (я сейчас о народе, а не об «элите», к которой «в огород бриллиант упал»). Национальная

идея (или национальное отчаяние), которая объединяет русскоязычных и украиноязычных жителей огромной территории постсоветского пространства, проста как любой миф – евроинтеграция. Это чистый миф, так как на западе Украину ждут так же, как Турцию, которая подписала свой договор о евроинтеграции 50 лет назад, имплементировав все условия договора. Что она получила взамен? **Ничего**! Точнее, два дефолта, несколько периодов гиперинфляции и политической нестабильности в условиях увеличения европейского экспорта в Турцию.

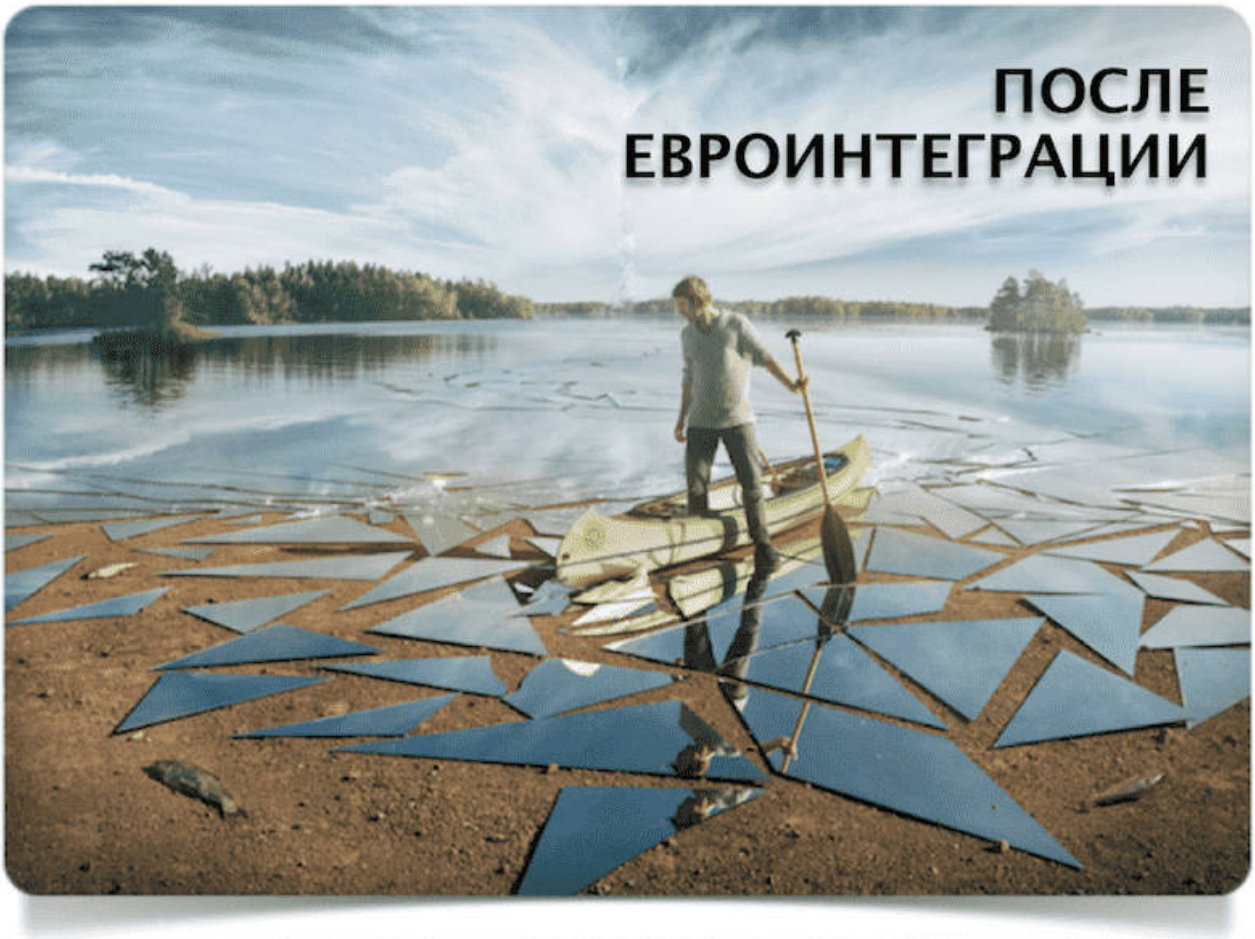
Сам Евросоюз сегодня находится в глубочайшем внутреннем кризисе, и тут уже не до Украины. Что касается НАТО, то Украина без Крыма – как Турция без Босфора и Дарданелл

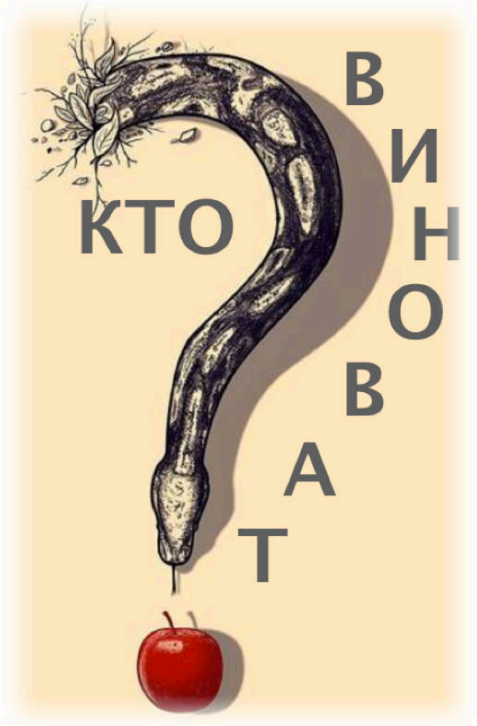


Итак, любой фарс (евроинтеграция) недолговечен, эта шоколадная иллюзия растаяла на глазах. Что касается Украины, то *главным результатом майдана стала жесткая деиндустраилизация*. То что выглядело как бескрайняя река прогресса которая несла лодочку украинской экономики к европейскому уровню жизни,



Оказалось разбитым зеркалом.





Естественно возникает вечный вопрос:

"кто виноват?"

Конечно, русские ведь у *бывших русских* всегда виноваты русские. Есть такое выражение "человек с молотком в руке во всем видит гвозди". И тут на смену потребительскому национализму (Евромайдану) приходит интегральный (этно-национализм). Парадоксально, но и здесь наработки старой советской этнической инженерии пригодились. Дело в том, что термин «национальность» новый (200-250 лет для человеческой истории не срок), и как любой новый термин, он имеет неустоявшуюся интерпретацию. Сегодня на постсоветском пространстве наблюдается принципиально иная версия интерпретации слова ‘национальность’ от запада. Для американца термин ‘nationality’ (национальность) определяется в такой чеканной формулировке политической нации, как:

*«**Nationality** is the legal relationship between a person and a state».*

Что в переводе означает:

*«**Национальность** – это формализированное взаимоотношение личности и **государства**».*

Т.е. слово ‘национальность’ переводится как ‘гражданство’. И именно эта интерпретация стала доминировать на западе после победы над немецким нацизмом.

Но в СССР слово ‘национальность’ имело диаметрально противоположный смысл – это пресловутая пятая графа в паспорте, т.е. национальность понималась именно как этническая принадлежность человека. А слово ‘народ’ уже понималось в смысле политической нации, отсюда и словосочетание «многонациональный советский народ». Но нация - это государство. Есть государство - есть нация, нет государства нет нации. Был СССР был советский народ, нет СССР - нет советского народа, а значит это не народ был, а классическая политическая нация. И в жертву построения этой политической нации была принесена идея единства русского народа через разлом на три братских, которым после распада СССР суждено делить Донбасс. Повторюсь

Русский народ (этнос) был «неприлично огромен» в рамках концепции построения многонациональной советской политической нации (мы свой мы новый мир построим). Если русских в СССР было бы больше чем всех остальных народов страны вместе взятых (как это было в царской России), то СССР получался бы с этнической точки зрения реинкарнацией Российская империи, просто с новой идеологией (а строили то новый мир не только идеологический но и этнический). Русские в этом новом мире должны были превратится из государствообразующего этноса в самое крупное нацменьшинство в своей же стране.

Это и произошло на излете СССР

Радикальное уменьшение количества русских в СССР могло быть достигнуто только через тотальную дерусификацию

огромной части самого русского народа. Основным инструментов стало создание "нерусских" республик на исконно русских землях. Советская национальная политика в применении к Белой Руси (Белорусии) и южной Окираине (украине) это геноцид русскости через школьное образование в национальных республиках (республиках бывших русских), и последующая паспортизация с пресловутой 5ой графой. Ведь малороссов не спрашивали, почему им **нельзя** в этой пресловутой 5-й графе писать «малоросс», что в царской России означало просто «русский из Малой России», а надо обязательно писать «украинец». А бело-русам не объясняли, с какой стати в результате коренизации/туземизации они окажутся «белее русских». То есть бело-русский (в 5ой графе) он оказывается не русский, а представитель "братского народа".

Хотя речь идет о классической дискриминации русских по национальному признаку, причем, в своей же стране. Дискриминация касалась не только украинцев и белорусов которые продолжали себя считать русскими, но и той части русского народа которой позволили быть русскими но только в качестве "старшего брата" двух других **славянских** (а это означает нерусских народов). А старший брат как известно должен оплачивать счета младших (это и есть дискриминация). РСФСР в составе СССР жила беднее чем Белорусь и тем более беднее Украины (они же младщенькие их надо подкармливать). Глубинные причины распада СССР – не экономические, а этнические, так как *«хребет империи»* – великий русский народ – был разделен на якобы "три славянских" (то есть единая русская идентичность была подменена славянским базаром). А братья не обязаны жить в одном доме, эти «братья» и разрушили империю в Беловежской пуще. (только русские сами могут разрушить Россию).

Естественно, жителям Беларуси и Украины надо было как-то аргументировать наличие отдельных государственных формирований от РФ после распада СССР. И изначально бывшая партноменклатура бывших союзных республик, став *«самопровозглашенной национальной элитой»*, пошла путем не фашизма, а «потребительского национализма», мол, отделимся и заживем. РФ изначально было не до них, так как нужно было сохранить оставшуюся Россию. Но на Украине, после майдана и отказа Европы восполнить роль России как донора украинской экономики, произошел обвал реального сектора экономики. Это сделало невозможным построение политической нации (потребительский национализм невозможен, когда потреблять нечего). Украинская экономика после майдана пережила жесткую деиндустриализацию и стремительно превращается в аграрную, и сейчас обладает одним единственным ликвидным активом - черноземом. И тут повторюсь

К самому народу элита поздней УССР относилась как к скоту в огороде, это видно по всей новейшей истории Украины.

Не для того коммунистическая элита союз разваливала чтобы потом с народом возится. И в рамках договоренностей с МВФ огромные территории страны продаются крупным транснациональным компаниям (это их огород). Но население Украины слишком большое для такой структуры экономики (бывшая индустриальная страна стала аграрной), по этому единственная майданная кричалка которую выполнили бывшие комсомольцы ставшие олигархами, это "Безвиз" с Евросоюзом. По самым скромным оценкам 90% населения Украины не имеют сейчас возможности оплачивать тур поездки в Европу. И "безвиз" нужен не для туризма а для добровольной (без визга) самодепортации излишков населения из страны в условиях обвала уровня жизни, причем не имеет значения куда на восток

или на запад, по этому и "безвиз" с Россией не отменили (какая им разница кто куда "без визга" уедет).

По сути на Украине осуществилась в виде фарса мечта де Голя о Европе от Лиссабона до Владивостока. Украинцы могут на всем этом пространстве путешествовать без виз - мечта гастарбайтера.

Но мигрировать можно только лично (уезжая из страны) а вот если какая то часть Украины решит мигрировать в другую страну вместе с территорией на которой живет (крымский сценарий) бывшие коммунисты и комсомольцы для удержания власти над территорией становятся этно-националистами.

Но сам же процесс насаждения новой этнической идентичности использует тот же советский инструментарий.

Вместо института марксизма-ленинизма – Институт национальной памяти (попробуйте только усомнится в голодоморе). Вместо Маркса и Энгельса - Бандера с Шухевичем (ибо первые идейные евроинтеграторы), вместо КГБ – СБУ (союз бандеровских убийц). Этническая дерусификация Украины была проведена уже в СССР (украинцы братский народ), после проведения декоммунизации в постмайданной Украине (никогда мы не будем братьями) что остается в сухом остатке для предотвращения возврата украинцев к традиционной этнической ориентации (к русскости)? Хуторской нацизм. Ведь для русского человека Бандера не может быть героем, но если для русского человека Бандера - герой, значит этот человек перестал быть русским.



Когда то Жан Кокто высказал такую мысль.

"История - это правда которая со временем становится ложью, а миф - это ложь, которая со временем становится правдой".



Естественно, если спросить у ученых, они вам объяснят, в чем отличия между нацизмом и фашизмом (они есть), но это все равно, что начать разбираться в цветовой гамме фекалий. У *украинского* интегрального национализма, как у любого мифа, есть и свои истуканы: Донцов, Шухевич, Бандера. Эти

вполне себе исторические персоны (Донцов вообще умер в 1973 году) могут запросто стать объектом серьезного и непредвзятого научного анализа (зажав нос и открыв глаза, действительно можно начать разбираться в цветовой гамме фекалий). Но проблема националистической историографии в том, что это *придуманное* прошлое в отличие от науки, которая является *продуманным* прошлым. Итак, эти личности настолько идеализированы в определенных кругах на Украине, что это уже напоминает то, как древние греки много веков назад одного вышибалу из Фив объявили Гераклом и вообще сыном Зевса. Если на этих мифах вырастить одно поколение, то оно и начнет кричать «Украина превыше всего!», как когда-то кричали «Германия превыше всего!».



РУНИЧЕСКИЕ РУССКИЕ

И вот вполне русские люди из русскоязычных регионов Украины в рамках "интегрального национализма" стали записываться в Азов и такие националистические батальоны как "Киевская Русь" (читайте ссылки). Потому что, оказываться, их предки называли Русью не большую Россию (от Калининграда до Камчатки), а ту территорию, на которой сейчас расположена Украина (украинцы получается - истинные русичи). А финоугры Московии, татары Казани и азиаты Сибири, названные Грозным Росией (с одним "с") и Петром Россией (с

двумя "с") никакого отношения к истинной Руси не имеют ибо оказываются с примесями "всякими".

Расизм – это не наука, это диагноз. Мягко выражаясь, «не научно» утверждать, что жители современного Киева (просто потому что у них там квартира) более чистокровные потомки князя Владимира, чем жители Москвы (которые, «как известно», все поголовно татары). Т.е. печенеги и иные тюркские народы из языка которых и взято слово Майдан (оно тюркское а не славянское) а также всякие "ляхи с правом первой брачной ночи " на Украине просто «мимо проходили»? И вот эти новые русские янычары уверены что они воюют с Россией, забыв о том, что война с Россией это по определению самоубийство (тем более для бывших русских)



На большей части территории «бывшей Украинской Советской Социалистической Республики» война не идет, но проходит мобилизация, и детей забирают на убой (война с русскими). История нации – это история территории с момента создания

(на этой территории) государства (народ может существовать и без государства). Фактически – это первая война молодой украинской нации или, как сейчас принято говорить на Украине, «рождение нации» (бывших русских). И здесь вспоминается такая пословица:

«Когда земля смешивается с водой, она превращается в грязь,

но, когда она смешивается с кровью, она становится Родиной».

Война на Донбассе нужна украинским националистам (тем самым бывшим комсомольцам, к которым в огород бриллиант упал) для рождения украинской этно-нации (повязать кровью), причем, чем больше трупов, тем лучше. Ведь это новые герои Украины, и они умерли на войне с русскими, а значит, они сами – **не русские**. Война идет не за территорию, она идет за души.

И чем больше трупов людей не вернувшихся с фронта тем лучше (они же воевали с Россией)

Это не война, это жертвоприношение одурманенных детей в языческом культе под названием «украинская национальная идея». Что это за идея такая? Превращение русских в анти-русских – только так они смогут стать «бывшими».

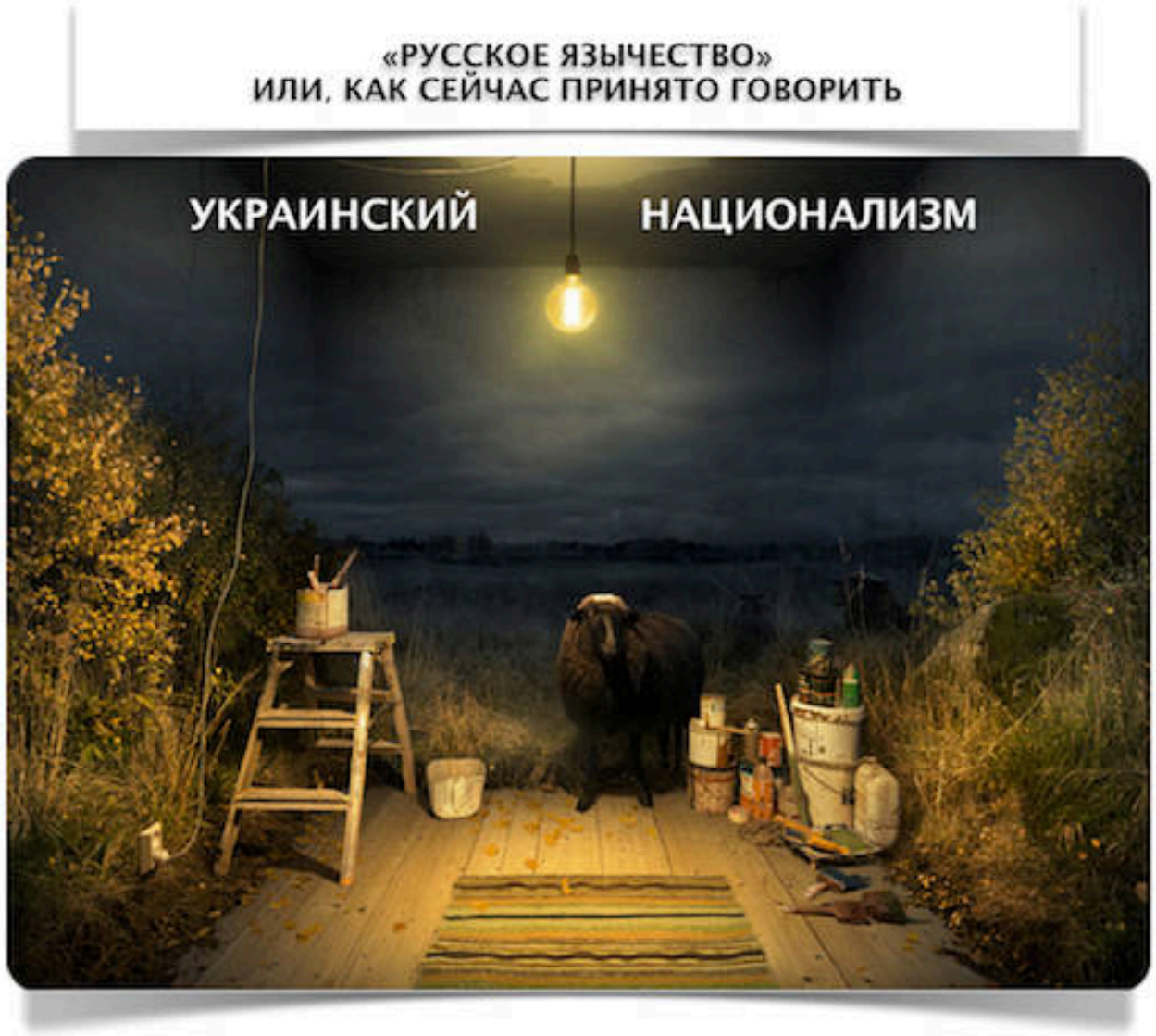
Но, если говорить правду, на Донбассе «русские рубят русских», просто одни помнят, что они русские, другие – нет, а война с русскими – это самоубийство по определению (тем более, для бывших русских).

{youtube}v=Nl_UEsDITRQ{/youtube}

Слово ‘по-беда’ означает ‘чья-то беда’ (по-бедам идет победитель), и война на Донбассе – это общая беда русского

народа, и в этой войне не может быть победителей, потому что беда – общая. Народ – это не только общие победы, но и общие беды. Но у беды есть причина.

Говорят, что победа – это еще и ‘после беды’ (для тех, кто победил), т.е. это конец лихолетья в результате битв, трудов и лишений. Лихолетье в русской этнической истории началось с ленинской политики коренизации (туземизации) части русского народа (братский народ) и закончилось на майдане (никогда мы не будем братьями). И оба тезиса абсолютно правильные в своей сатанинской логике потому что Каин убил Авеля. Если русские и украинцы согласятся что они разные народы источником конфликта может быть даже борщ. Украинцы будут говорить что он украинский а русские могут сказать что рецепт возник в период когда предки современных украинцев считали себя русскими а значит "украинцы украли у русский борщ" или вопрос чья Церковь "русская или украинская?"



Когда я говорю что украинцы - это русские, я имею в виду прежде всего современных жителей РФ, которые, считая себя русскими, с такой легкостью часть своего народа (жителей Окраины) объявляют братским или не братским (а это в обоих случаях означает нерусским) народом. Чем такой русский отличатся от "хохла на Майдане"? Механизм внедрения нетрадиционной этнической ориентации одинаков. Если получилось «дерусифицировать» исконно русские земли, назвав их Окраиной, а русских людей довести до того, что на вопрос: «кто ты по национальности?», – человек абсолютно искренне отвечает «я – туземец» (слово ‘украинец’ означает житель Окраины), почему то же самое не может произойти и с

Сибирью или Дальним Востоком при первом же ослаблении российской государственности?

Тогда и Россия распадется на коренизированных/ туземизированых – московитов, пермяков, туляков, сибиряков, в общем, новых кривичей и вятичей Есть такая фраза Ницше

"И если ты долго смотришь в бездну, то бездна тоже смотрит в тебя".

Слово бездна означает без-дна.

Русский народ заглянул в бездну разлома своей исторической памяти в советской школе (народ, это общая память). Там русским рассказали что они не один народ, а три братских. После распада СССР часть русского народа опустилась в новую украинскую историографию а здесь действительно нет дна.
В языке, на котором писал великий Пушкин, единственным этносом, который обозначается не существительным, а прилагательным, является русский этнос. Но когда русского человека лишают и истории русской Галичины (которая, оказывается, всегда была «свидомой»), и истории русской Малороссии (которая, оказывается, всего лишь «малость русская»), и русской Великороссии (которая, оказывается, тартария), и Великой Отечественной (которая, оказывается, вторая мировая), ему уже некуда приложится как к иконе (икона это не просто образ, это чтимый образ). И тогда из прилагательного «русский», от вопроса ‘какой?’, он становится существительным – от вопроса ‘кто?’: если не русский, то **кто**? И если французам говорят, что они французы, британцам, что они англичане, валлийцы, шотландцы и чуть-чуть ирландцы, эфиопам, что они эфиопы, то новая украинская историография (ленинского происхождения) бедным украинцам говорит что

они – **никто** (слово ‘украинец’ означает ‘житель чьей то окраины’ – туземец). Ну или на худой конец потомок Укров.

Парадоксально, но в этих условиях быть русским на Украине становится легко, так как это означает – оставаться цивилизованным человеком (русский от слова ‘какой?’).

Реабилитация здравого смысла на Украине (выход из бездны) может начаться с такой элементарной мысли "на Руси жили русские". Не верите? Почитайте греческие школьные книги и сравните со своими.... Эта история не только Ваша, но и наша.



В греческом языке есть такое слово *‘алифия’*, оно переводится, как *‘правда’*. Но само слово *‘а-лифиа’* означает «то, что не поддается забвению» (*а* – это отрицание, слово *лифи* – это забвение), – в этом смысл слова *‘правда’* на греческом языке. Народ – это не просто общая память – это **общая правда (на руси жили русские)**.

И русских на Украине, несмотря на маниакальные попытки дерусификации, – миллионы. Это их *правда*, при том, что они и есть *коренной народ*. Т.е. это та правда, которая их объединяет (народ это общая правда) с их предками, жившими на этой земле веками. И с с древними русичами и с русскими Малой России (никакие они не «микро-русские»), и с русскими – мучениками Талергофа (это то как раз и есть «Гипер-русские»). Сколько именно русских сегодня на Окраине? Это вопрос совести.

Пора возвращаться к традиционным ценностям, это касается и этнической ориентации населения исконно русских земель. Это предполагает не только раскаяние, но и покаяние. У греков есть такая парадоксальная пословица:

«Когда придумали слово ‘извини’, исчезла честь».

Раскаяние – это глубокое осознание совершенной ошибки (т.е. политики коренизации/туземизации русского народа). Она только началась при Ленине (братский народ) и завершилась Майданом (никогда мы не будем братьями).

Покаяние, с другой стороны, – это всегда исправление ошибки, т.е. покаяние – это всегда труд а значит жизнь. Если Апостол Петр, трижды отрекшись от Христа, раскаялся, но потом пошел путем покаяния (труд), то Иуда, раскаявшись, не покаялся и совершил единственный непростимый грех (а мог стать Апостолом). Если раскаяние – это переосмысление прошлого, то покаяние – это переосмысление будущего с соответствующим движением к нему (труд). Без покаяния не будет мира на Окраине, ибо победить прошлое невозможно (все прошлое украинцев – русское); отрекшись от этого прошлого, Украина лишает себя будущего. А России пора отказываться от сатиниского термина *«братский народ»* в применении к самим себе

Нельзя тянуть за нитку, из которой сам соткан.

На Востоке у христиан есть такое предание, что Иуда даже не сразу смог повеситься: деревья, на которых он вешался, перегибались, т.е. Бог продолжал бороться за этого человека. Иуда потому самоубийца, что выбор свой не отменил. То же самое можно сказать и об Украине.

Для начала можно потрудиться (покаяние – это труд) и вернуть словам их изначальный и *традиционный* смысл, потому что слова являются не только средством передачи информации (как сегодня), но прежде всего – самодостаточным источником информации (так было всегда). Слово и есть смысл. Слово Украинец имеет такой же смысл как и слово Россиянин. Повторю, на мой взгляд, самое главное в этой статье.

История эволюции понятия 'украинец' идентична истории эволюции понятия 'македонец'. Слово 'македонец' для древних греков означало 'грек, живущий в Македонии' (это и по сей день для греков так), как и слово 'украинец' означало изначально 'русский, живущий на Окраине' (для многих русских это и по сей день так). Только после двух параллельных экспериментов коренизации/туземизации в Югославии с сербами и болгарами и в СССР – с ***русскими****, понятия 'македонец' и 'украинец' получили* ***нетрадиционное*** *– этническое наполнение. Это не эволюция смыслов, это «мутация смыслов», так как народ и земля – не одно и то же.*

Землю не должно продавать навсегда, ибо Моя земля: вы пришельцы и поселенцы у Меня
Левит 25:23

Интеллигенция как интровертный нацизм.

На примере украинизации (архаизации) русских.

Россия часто хвалится что ни один народ который попадал в Российское государство (со времен империи Иоанна Грозного включая СССР) не исчез. Эта фраза глубоко русофобская по своей сути. Получается в России народами могут считаться все - кроме русских. Так как огромная часть именно русского народа проживавшая когда то на исконно русских землях, перестала быть русской именно за последние 100 лет.

Есть два типа нацизма экстравертный (направленный во вне) и интровертный (направленный внутрь). У обоих типов есть одна фраза маркер которая их объединяет

"с народом не повезло".

Экстравертным нацистам (немецким например) не везло, с их точки зрения, с чужими народами и они устраивали геноциды чужих народов. Интровертным нацистам (интеллигентам) не везёт со своим народом. Соответсвенно есть два типа решения этих нацистских проблем, два типа геноцида народов. Один биологический геноцид (например холокост), другой историографически интеллигентный - это холокост памяти.

Народ это не язык (язык это племя), народ это не генетика (генетика это тоже племя) народ это не нация (нация это государство нового времени), народ это летописная (письменная) память о себе - народ историчен. Слово холокост в переводе с греческого языка означает -

всесожжение. Холокост памяти, это интеллигентное мнение о русской истории

Когда то Платон сказал такую фразу



Интеллектуал. У всех народов есть определенная прослойка высокообразованных людей, которые, зачастую, находятся в оппозиции к власти (причем к любой). Если политика – это «искусство возможного», то для творческих людей нет ничего невозможного. В принципе, эти люди и являются инициаторами прорывов и в науке, и в искусстве, оказывая при этом фундаментальное влияние и на саму политику. Но термин ‘интеллектуал’ не претендует на роль «*нравственного эталона общества»,* так как он (интеллектуал) может быть *и «злым гением»*. Это не означает что все образованные люди "есть худшее из зол", это означает что образованность не есть критерий нравственности.

Интеллигент. Если западный термин «интеллектуал» означает «работник умственного труда» (т.е. он может быть человеком как хорошим, так и плохим), то русский термин «интеллигент» отличается тем, что «интеллигент» плохим быть не может (сам термин означает "нравственный"). Он, прости, Господи, – «лицо высокой умственной и этической культуры» (то есть Платон был не прав, он как то не додумался до интеллигентной мысли о том, что образованность и есть источник добродетели). Но почему-то «этичность культуры» у львиной доли интеллигентов

связана исключительно и только с раболепием перед всем Западным так как для интеллигентов образование может быть только западным (образование от слова образ)

«Ты просвещением свой разум осветил,
Ты правды чистый лик увидел.
И нежно чуждые народы возлюбил,
И мудро свой возненавидел».

А. С. Пушкин

Определенной части русской интеллигенции «стыдно быть русскими», но стыдно им не перед Богом, а перед Европой. Русская интеллигенция – это «европейцы в стране варваров» (с их точки зрения). В их парадигме мышления Россия, несмотря на то что она является крупнейшей страной в Европе, понимается ими не как центр (или один из центров) европейской цивилизации, а как отсталая периферия. В их «эстетике мысли» огромный масштаб России, да и самого русского народа, понимается как проблема, а не как преимущество.

Только русские интеллигенты могли подхватить с радостью австрийский посыл о нерусской, а значит, – европейской «идентичности малороссов-украинцев» (книга Грущевского о истории Украины-Руси) Почему?

Потому что это первая «евроинтеграция» хотя бы малой части русского народа. Это и по сей день так: посмотрите, с каким пиететом так называемая российская всевдолиберальна интеллигенция относится к Майдану. Они туда даже стали эмигрировать как в страну «победившей интеллигенции». И причем тут либерализм? В принципе, это раболепствующий менталитет



высокообразованных людей. И проблема тут не в самом либерализме. Если бы на «условном Западе» доминирующей идеологией был анти-либерализм, то русские либералы тут же себя «подгладили» бы под анти-либералов, чтобы выглядеть эстетичными европейцами (в своем представлении). Выглядит это, конечно, «креативно», как и на фотографии.

Русские интеллигенты (хотя европейских и нет) – они, конечно, люди креативные, но не творческие. Креативность – это когда просто репродуцируешь западные новшества в русскую реальность, а творчество – это свобода совести. Русский интеллигент отличается от русского интеллектуала тем, что у интеллигента совесть импортная (суть предательства) – в нем нет свободы! Боюсь, что если бы в 30-х годах прошлого века в России сохранилась бы поздняя царская интеллигенция, она и нацизм с фашизмом (которые были тогда «интеллектуальным трендом» в Европе), в рамках приступа раболепия (или как сейчас принято говорить «имитативности»), преподнесла бы русскому народу как индикацию цивилизованности (с таким же успехом, с которым они сейчас – либералы).

Году эдак в 1910-м какой-нибудь русский западник мог бы скорбеть о том, что в передовых странах ученые давно приняли теорию расового превосходства, а *"мы,*

деревенщина, даже не знаем толком, что это такое, и черепов мерить не умеем. Как-то даже стыдно и неловко".

Смешно когда эти же самые люди сегодня себя называют либералами (это слово означает свободный-свободолюбивый), а у интеллигенции со сменой доминирующей идеологии на Западе происходит автоматическое изменение мироощущения – им как будто пластинку меняют.



Корни этого раболепствующего менталитета части русской элиты уходят в XIX век. С большой натяжкой это можно назвать «побочным эффектом Петровских реформ». Именно побочным, так как Петр Великий (без всяких комплексов неполноценности) строил самое крупное государство на Европейском континенте, коим Россия и является по сей день.

Представьте себе такую гипотетическую ситуацию: Петр Великий встречается с представителями современной Российской либеральной интеллигенции. И они ему объясняют, что «они – либералы, потому что так сейчас принято на западе, и Крым – не русский, потому что так считают на западе». Он бы им, наверное, не только бороды, но и головы поотрубал. Самое интересное, что слово интеллигент не имеет точного перевода ни на один из иностранных языков.

Если слово ‘интеллектуал’ можно перевести как ‘мыслитель’, т.е. он своей головой мыслит, такими были и Ломоносов, и Пушкин (это не просто ученый и поэт, это великие русские мыслители), то слово интеллигент следует переводить как "МЫСЛИВЫЙ" так как у интеллигентов «контрольный пакет мыслей» не свой. По этому у них буквально "насморк" из цитат западных мыслителей, (своих то мыслей нет).

Отличие мыслителя (интеллектуала) от мысливого (интеллигента), это как отличие парламентария от парламентера. Парламентарий суверенный человек с определенной свободой действий а парламентёр, это ходячая телеграмма (он не суверенен). *По сути это форма "франшизы смыслов". "Хозяева смыслов мысливых»* – в условной Европе, в условной потому, что сама Россия и есть крупнейшее государство Европы, русские самый крупный европейский народ, а Москва крупнейший город на европейском континенте.

Но для интеллигентов Европа – это потомки готов (разрушивших Рим), а никак не потомки князя Владимира, от Нового Рима (Константинополя) веру и культуру принявших. Словосочетание *«русские римской культуры*

народ» для интеллигентов *«мыслепреступление»*. Это все равно что сказать немецким ССовцам что славяне тоже люди.

Что касается огромного масштаба России и русского народа, то для интеллигентов (мысливых) это не преимущество, а недостаток, так как *«Россия слишком большая и неповоротливая»*, чтобы поместится в *«аккуратный Запад»*, а русский народ должен перестать быть самым крупным из европейских народов, и распасться на несколько Украин (европейских Окраин). Так как крупный народ с великой историей не может быть "окраинным".

Человек отличается от животного памятью о своих предках. Есть такая римская пословица «Verba volant, scripta manent» слова летят, тексты остаются. Народ это не язык (язык это племя), народ это не генетика (генетика это тоже племя) народ это не нация (нация это государство нового времени), народ это летописная (письменная) память о себе (то есть написаная своими историками). Соотвественно народ без собственной исторической памяти и своих историков превращается в племя, которому пишут историю (описывают его прошлое) другие народы. Например когда о русских появились первые письменные сведения в Византийских текстах (например патриарха Фотия) русские были племенем, а вот когда появилась "повесть временных лет" Нестора Летописца и "Русская правда" Ярослава Мудрого - это уже Русские народ. Народ историчен (слова летят, тексты остаются).

Процесс интеллигентного не побоюсь этого слова "обыдления" русской исторической памяти начался с

Кармзинского Иоанна Грозного. Карамзин был первым который использовал описания иностранцев о Грозном (туристические заметки) как критерий истины. У интеллигентов есть такая специфика, для них мнение иностранцев о России важнее чем мнение русских о себе, вот и получился не Грозный а какой то выродок. Грозный для них переводится как "ужасный", тот же смысл в западной историографии имеет слово Сталин Я представляю если бы в описаниях Александра Великого греческие историки использовали бы как критерий истины "персидские описания о греческом варваре". Так описывают свою историю племена а не народы.

У западных историков может возникнуть желание осуществить геноцид памяти русского народа, так как никак иначе его уничтожить не получается. Украинский кризис например это результат дерусификации русской историографии.

В Австрии помнили, что еще в 1848 галичане называли свой национальный совет – «Головна Руська Рада», а первый съезд галицких деятелей науки и культуры, созванный в том же году в городе Львове, назывался Собор русских учёных. И австрийцы понимали, что на смену одному поколению русофилов-галичан, вырезанных ими в концлагере Талергофа во время первой мировой войны, может прийти другое. Так как русские – это народ культурный (с собственной исторической памятью). Такие утверждения академической русофилськой элиты ***"Львовских русских"*** как

"Исповедуем на основании науки, действительной жизни и глубокого убеждения национальное и культурное

*единство **всего** русского народа, а посему признаем своими плоды тысячелетней культурной работы всего русского народа",* это просто манифест русского цивилизационного сепаратизма от Польши и Австро-Венгрии всего 19го и начала 20го века. Австрийцы понимали, что культурный народ с 1000 летней преемственностью народной памяти, можно уничтожить либо биологически (убив всех), либо через изменение самой *"культуры памяти" (превратив его в племя).*

Поэтому австрийцы, использовав некоторые польские наработки, спонсировали создание украинской историографии, т.е. нерусской истории украинцев (товарищ Грушевский и его книга «История Украины-Руси»). Но все это наложилось на антигосударственную позицию поздней царской интеллигенции (Драгоманов и т.п.)

Интеллектуальная дерусификация Галичины (в рамках историографии Грушевского), проводимая австрийцами для закрепления результатов *«холокоста русской идентичности»* в концлагерях Талергофа и Терезина, была воспринята поздней царской интеллигенцией не как очередное варварство потомков готов, а как благосклонность *«хозяев смыслов»*, которые брезгливо, но при этом благосклонно, очищают русских от *«скверны их исторической памяти»*. Позиция интеллигентов 100-летней давности по дерусификации Галичины абсолютно идентична позиции нынешней интеллигенции по дерусификации уже всей Украины (ничего не изменилось).

По сути, это какой-то интровертный (направленный внутрь) нацизм.

У всех народов предателей называют предателями, а у русских предатели сами себя почему то называют совестью нации.

Возвращаясь к русской Галичине начала 20го века, если бы убиенные за свою русскость узники Талергофа узнали, что через какие-то неполные 100 лет героями Галичины объявят Бандеру с Шухевичем с их гремучей антирусскостью, они бы в это просто не поверили. Украинская интеллигенция, это не просто стадия русской - это ее логическое завершение (отказ от русскости).

Но началось все с маниаякальной (слово *Μανία* в переводе с греческого означает - сумасшествие) этнической интерпретации **греческого** географического термина Малороссия (термин географический).

Не только термин "*украинец" (житель Окраины),* но даже термины "*малоросс"* и "*великоросс"* нельзя использовать в этническом смысле, так как и они географические, причем греческого церковного происхождения. Означали эти термины в оригинале, церковные юрисдикции «Малой» и «Великой», но России в обоих случаях и русского народа в равной степени. И греческие епископы не придумали эти термины для их использования в этническом смысле.

Ведь если перевести термин ‘малоросс’ на греческий язык, получается «**μικρό**-Ρώσσος» (микро или нано-русский), а ‘великоросс’ – получается «***ὑπέρ***-Ρώσσος» (гипер-русский). От таких переводов у любого грека глаза на лоб полезут. От микро-русский, рукой подать до укро-русского или до бело-русского? Получается "Гипер русские" и нано "русские" по сравнению с "бело-русскими" они что племена негров

Зулу(гипер) и пигмеев (нано)? Использование традиционных географических терминов групп русского народа в нетрадиционным этническом смысле, это интровертный (направленный внутрь) нацизм.



Эта *«мутация смыслов»* произошла в *«альтернативно одаренных»* умах русской интеллигенции XIX века, не путать с интеллектуалами, которые всегда говорили о триединстве (географическом "три" и этническом единстве) русского народа. Потому что и вишиванки и говоры (или языки) это вопрос племенной идентичности а не народной народ это общая память а она выше чем даже религия. По этому даже та часть русского народа которая по Брестской унии отказалась от традиционной для русских православной веры, тем не менее сохраняла до времен австрийцев, русскую идентичность. Русофилов униатов в Галичине было большинство потому что они не жили в

России и не попадали под дамоклов меч интровертного нацизма русской историографии.

Удивительно слышать как современные русские люди на полном серьезе могут говорить что у них например мама украинка а папа русский или наоборот и это оказывается имеет хоть какое то этническое значение. Это все равно что утверждать на полном серьезе "мама Тамбовская а папа Ростовчанин" и ребенок у них на этом основании оказывается этнически - полукровка. Звучит как бред, но именно это произошло на Украине. Географический термин Окраина стал этническим (мутировал). Парадокс: если в прошлом веке на западе Украины (тогда русская Галичина) люди гибли, чтобы остаться русскими (без всяких нано или укро приставок), то сегодня их потомки гибнут и убивают, чтобы ничего общего с русскими не иметь. И тут повторюсь

Россия часто хвалится что ни один народ который попадал в Российское государство (со времен империи Иоанна Грозного включая СССР) не исчез. Эта фраза глубоко русофобская по своей сути. Получается в России народами могут считаться все - кроме русских. Так как огромная часть именно русского народа проживавшая на исконно русских землях перестала быть русской именно за последние 100 лет.

Народ это не язык (язык это племя), народ это не генетика (генетика это тоже племя) народ это не нация (нация это государство нового времени), народ это летописная (письменная) память о себе - народ историчен.

Так вот с исторической точки зрения у русского народа есть одна специфика не фольклорная, не религиозная и не

языковая а чисто историческая как общая память. Русское государство НИКОГДА не разрушалось иностранными завоевателями (русские не побежденный народ), но оно (государство) всегда разрушалось его же государственными элитами. Так было и после Ярослава Мудрого (княжеское дробление), и в "смутное время" и в феврале 1917го и в 1991ом.

Интеллигенты (европейцы в стране варваров) ни как иначе как племени относится к русским не могут. По этому у интеллигентов вышиванки, говоры или языки (Пушкин наше все) играют роль симулякра этнической (народной) идентичности. Потому что племя не имеет своей письменной традиции и довольствуется описаниями своей истории ментальными иностранцами (например Грушевский). И эти выродки из числа русских будут писать русским нерусскую историю, вульгаризируя понятие народ до элементарного краеведения (Шевченко наше все). Народ, с другой стороны имеет своих историков для которых критерием добро-зло в русской исторической памяти будет сохранение государственности (те кто восстанавливает государство - они добро, те кто разрушают - они зло). Но русской историей 20го века написанной интеллигентами невозможно гордится, так как в русской историографии предатели государства в буквальном смысле "обеляються" а те кто восстановил или хотя бы сохранил государство, преподносятся как разрушители империй (от Ленина до Ельцина). Слова не прощают пренебрежительного отношения и нельзя называть события Февраля 17го революцией а события предшествовавшие распаду СССР "перестройкой", так как оба эти слова предполагают сохранение страны.

Пару примеров ниже



Майдан 17-го

В современной постмайданной Украине с упоением стирают из памяти очередную фазу истории своей страны (памятники, связанные с СССР), на что благосклонно смотрит очередное поколение русской интеллигенции (на этот раз либеральной). Ведь «Октябрь 17-го» – всего лишь «Анти-майдан», остановивший, пусть и кроваво, распад огромной страны, который уже начался после первого русского Майдана – «Февраля 17-го». Кстати в Киеве 2014го вялотекущий Майдан перерос в госпереворот тоже в Феврале, причем по какой то сатанинской *"случайности"* ровно в те же самые даты (21-26 Февраля в Питере 1917го и 21-28 Февраля в Киеве 2014го). В Киеве адепты Майдана эти события по сей день называют революцией, как и в России адепты Февраля 17го тоже называют это действо - революцией. Но давайте

определимся с терминами. Как принято считать, *«история не терпит сослагательного наклонения»*, и ни в коем случае нельзя говорить, что результатом событий 21-26 Февраля в Питере «был бы» распад России. Почему? Потому что это и есть единственный практический результат этого "действа". Несмотря на все «майданные кричалки» того времени распад с Февраля по Октябрь шёл полным ходом, (никаких других практических результатов не было) – *«по делам их познаете их»*. Тогда даже в Сибири появились «деятели», объявившие о «Сибирском сепаратизме», читайте ссылки.

Революция подразумевает радикальное изменение государства (причем не обязательно к лучшему), но есть только одно "радикальное изменение в государстве", которое нельзя называть революционным - это упразднение самой государственности.

"Происходит повсеместный, систематический, неуклонный саботаж всякого контроля, надзора и учета, всяких попыток наладить его со стороны государства" так начинается статья под название "Грозящая катастрофа и как с ней бороться" написаная Лениным в **сентябре** 17-го о результатах даетельности временного правительства. И его же фраза *"интеллигенция-не мозг нации, а ее фекалии"* не потеряла актуальности и сегодня.

Это уже называется не государство, это называется махновщина (но очень интеллигентная). Аналогичная ситуация была и в "смутное время", тех "смутьянов" тоже ведь никто не называет революционерами (хотя они может так и считали). 21-26 Февраля 1917 го года в Питере произошел классический - госпереворот, **организованный элитой** (в том числе и

парламентской) того времени, под массовку "вполне стихийных беспорядков", но почему-то не по всей стране, а только в отдельно взятом городе - только в столице (чудо дивное). Вся остальная страна смотрела на это *"действо",* мягко выражаясь безучастно, не понимая, что беда прийдет в каждый дом. Теперь о том кто же виноват? Говорят в 20ом веке во всем виноваты коммунисты, но....

В афоризмах у Ключевского есть пророческое высказывание "народ выращивает в себе интеллигенцию сначала для потехи а потом на убой"

Российскую империю
разрушили *самопровозглашённые* белогвардейцы
(интеллигентнейшие люди).

Абсолютное большинство лидеров будущего "белого" движения были либо участниками Февральского бунта царских элит против главнокомандующего в разгар войны, либо присягнули временному правительству (парламентская республика будущих белогвардейцев). Удивительным образом стараниями поздней советской интеллегенции так называемое белое движение было преподнесено как монархическое и этот стереотип отчасти сохраняется до сегодняшнего дня. Как будто большевики воевали с монархистами во время гражданской войны. Это не означает, что в войсках Деникина и всех этих Корниловых не было монархистов (на низовом уровне их было как раз большинство), но драма "низового монархизма" белого движения в том, что

простые казаки сражались с теми, кто расстрелял царя под руководством тех, кто его сверг.

Классический пример-это арест императора и его семьи. Производили его вообще-то будущие "коллеги" по "белому движению" — генералы Михаил Алексеев и Лавр Корнилов, а вовсе не **"проклятые большевики"**. Более того, когда Лавр Корнилов был назначен гланокоммандующим русской армии временным правительством, он совершил неслыханное действо. Он разделил войска по национальному признаку. Украинцев отвел в тыл а русских оставил на фронте сражаться с немцами. Прочем кто украинец а кто русский солдаты могли решать сами. Неудивительно что в украинцы стали записываться не только русские но и кавказцы и татары и кто угодно. С точки зрения военного дела, то что сделал главнокоммандующий это диверсия по отношению к собственной армии и его государству. Но и оставшиеся на фронтах войска добили приказом номер 1. По этому первому "приказу" временного правительства, в армии был нарушен основополагающий для любой армии принцип единоначалия, вдумайтесь солдаты получили право избирать офицеров. Это уже не армия - это банда. В результате произошло резкое падение дисциплины и боеспособности русской армии, что в конечном итоге привело к ее развалу, под самый занавес первой мировой войны.

Большевики не имеют НИКАКОГО отношения к краху царской России, не потому что они этого не хотели а потому что, на момент Февраля 17-го, они образно говоря, были еще "октябрята". Вина Февралистов (парламентская республика будущих белогвардейцев) не столько в том, что они были Иуды, которые в разгар войны свергнув главнокомандующего своими безумными декретами уничтожили русскую армию (приказ номер№ 1 и многое

другое) при наличии открытого фронта с немцами. Есть вещи похуже предательства. Они оказались политическими импотентами, которые взяв власть, не смогли удержать страну хотя бы из инстинкта самосохранения.

Целясь в Царя - они распяли Россию.

Философ Василий Розанов описал события первого русского Майдана 21-26 Февраля 1917 го года в Питере так:

"Русь слиняла в два дня. Самое большое - в три... Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частностей... Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска и не осталось рабочего класса. Что же осталось-то? Странным образом - буквально ничего."

Естественно, это "ничего" второго русского смутного времени (Февраль-Октябрь 17-го) было заполнено хлесткими майданными кричалками (как сейчас принято говорить "хайп"), которые как будто были сняты с уст современных украинских политиков. Но и тогда, это "Все" было "ничего" и "ни о чем" поэтому лидеры того Майдана никак не хотели закончить непопулярную среди народа войну (первую мировую), чтобы на нее списывать "ВСЕ".

Можно только добавить что эта фраза *"Русь слиняла в два дня.* Самое большое - в три...", как нельзя лучше, описывает августовские события 1991года (18-21 августа за 3 дня все повторилось).

Но вот после 1991го года не появилось ни новых Мининых и Пожарских (русская революция как акт восстановления государственности), ни новых Лениных и

Сталиных (русская революция как акт восстановления государственности). По одной простой причине - в 1917 этническая идентичность русского народа была традиционной (народ это общая память) и малороссы еще не знали, что они оказывается "братский", а это означает не русский народ (я сейчас о народе, а не о интеллигенции), а остальная часть русского народа воспринимала исконно русские земли, как "исконно русские земли", а не как Окраину заселенную "братским", а, это означает, нерусским народом. То есть русский народ тогда еще не был разрублен на три *"братские"* части, как следствие, в виду утраты политической субъектности России и ее фактического распада на множество кровавых Окраин (до Розановских *"подробностей, до частностей")*, 75 тысяч офицеров императорской армии (вдумайтесь в цифру 75 тысяч офицеров) ушло именно в красную армию, которая, являясь по факту **единственной правоприемницей императорской армии**, пусть и кроваво, но воссоздала Россию в новом виде.

Ибо Пилат распинающий Христа лучше иуды его предающего.

Пилат говорит Ему: мне ли не отвечаешь? не знаешь ли, что я имею власть распять Тебя и власть имею отпустить Тебя? Иисус отвечал: ты не имел бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше; посему более греха на том, кто предал Меня тебе.
От Иоанна 19 (10-11)

Причем высшая иерархия Церкви (синод) присягнув временному правительству и вышвырнув из синодального зала трон императора, потом с февраля по октябрь на поместном соборе никак не могла избрать патриарха. Удивительно, но главная претензия Церкви к государству синодального периода, это отсутсвие патриарха в рамках полного подчинения Церкви государству. И вот шанс предоставлен "иго Египетское" (император в роли судьи Церкви) закончилось. Что им мешало избрать патриарха за несколько месяцев собора? Чем они там занимались? Чем только не занимались причем увлеченно. Интеллигентная проповедь может заболтать любую заповедь.

И вот пришел "бич Божий" (как когда то называли монгол) Октябрьской революции, и за три дня, ЗА ТРИ ДНЯ извините за моветон "с перепугу", они сделали то что не могли сделать с февраля по октябрь - они избрали патриарха. Патриаршество на Руси было восстановлено только после Октябрьской революции 5 (18) ноября 1917 в первый раз, и второй раз при Сталине в разгар великой отечественной 4 сентября 1943 года. Тогда при Сталине и был принят надгосударственный термин "Всея Руси" в применении к Московскому Патриархату (об этом почитайте рассказ не просто очевидца, но и непосредственного участника этих эпохальных для русского православия событий Г. Г. Карпова https://www.elpiadis.com/stalin)

Ленин получается первый восстановитель патриаршества на Руси? При таких "клириках последних дней" по другому не получается. Это и понимали великий Патриарх Тихон (при Ленине) и великий патриарх Сергий (при Сталине), признавшие советскую власть, несмотря на Голгофу репрессий через которую суждено было пройти церкви.

Так как причина красного террора "белое предательство". Причем предательство Иуды было тоже "белым" ибо он *"все осознал"* деньги вернул и как честный интеллигент повесился, но есть такая древнегреческая пословица о причинно-следственной связи.

"Начало половина всему"

О нравственном упадке императорской элиты включая и церковную иерархию емко написала А.Ахматова:

Когда в тоске самоубийства

Народ гостей немецких ждал,

И дух высокий византийства

От Русской Церкви отлетал,

Когда приневская столица,

Забыв величие свое,

Как опьяневшая блудница,

Не знала, кто берет ее.

Даже термин "цареубийцы" если он вообще корректен, применим в большей степени к будущим "белым" чем к красным. Большевики может и хотели бы расстрелять Царя, но им в Ипатьевском доме достался уже бывший император, бывшей империи (то есть страны которой уже не было). Февраль, это распятие России а Октябрь ее воскрешение в новом теле.

Ленин когда то называл Октябрь переворотом а Февраль революцией и он был прав с точностью наоборот (по делам их познаете их). Революция предполагает сохранение

государственности (с изменением строя и структуры собственности но без уничтожения самой страны). Но свержение главнокомандующего в конце успешной войны с катастрофическими последствиями для армии и последующим распадом государства, у всех народов называется антигосударственным переворотом (самоубийство нельзя называть революцией). То что задумывалось как революция на поверку оказалось гос переворотом, а то что с самого начала планировалось как переворот (события октября в Питере) по факту оказалось революцией - восстановления государственности. Получилось все естественно кроваво но сколько бы советская историография не приписывала Ленину роль разрушителя императорской России, эта просто Господи "честь" принадлежит Февралю.

Ленин хоть и хотел, но не был разрушителем государственности (на момент Октября 17го разрушать было уже нечего), волею судьбы он оказался ее восстановителем. Ленин начал, Сталин закончил. Символом этого восстановления является 9ое мая 1945го. День отложенной Победы в первой мировой, которая была завершена во второй. Не случайно на 100 летие великой октябрьской революции на Красной площади в Москве прошел парад, посвященный именно Великой Отечественной войне, потому что без Октября 17го в Питере не было бы и битвы за Москву 1941го.

{youtube}v=dyn_XPDlx5o{/youtube}

Но ввиду полной интеллегентизации (десуверенизации) русского гуманитарного образования, вместо того чтобы гордится величайшими периодами русской государственности, русскому народу каждый раз

предлагается (в гуманитарных вузах и отчасти в школах) стыдится за то, чем надо гордится. Ибо, это народы могут гордится своей историей а вот у племени "своей правды" нет на то оно и племя. Интеллигенты пишут русским племенную историю. Ниже три примера

Первая мировая - гибридная любовь

Самый оболганный период русской истории, на мой взгляд это первая мировая война, точнее когда же она закончилась для России? И чем она закончилась победой или поражением? Ответ заложен в дате ее окончания...

До Февраля 17го никакой речи о поражении императорской армии в войне не шло, пожалуй даже наоборот. Затем был Февральский майдан 17го и коллапс государственности. Даже если предположить чисто гипотетически, что дипломатия стран Антанты не имела НИКАКОГО отношения к организации свержения главнокомандующего союзнической армии (свержение Царя), Антанта не только признала Февраль но даже не протестовала против приказа номер 1, хотя вроде это разрушение той самой союзнической армии на восточном фронте. Дело то шло к концу первой мировой и Британии не хотелось видеть Россию которая понесла самое большое количество жертв в этой войне в качестве державы победительницы и вершителя судеб мира (русский Константинополь и т.п). По этому договоренности с императором должны были быть аннулированы причем желательно самими же русскими через уничтожение Российской империи. По окончании первой мировой в Европе и мире должна была остаться только одна империя - Британская. По этому Февраль 17го в России в рамках "гибридной любви" союзников и "партнеров" России по

первой мировой, был идеальным развитием ситуации. Временное правительство не выводило Россию из войны, при этом занималось уничтожением русской армии и Антанта его признала "гибридно любя". Немцы наоборот делали ставку на выход России из войны и они признали Ленина который подписал Брестский мир. Но что же было потом?

Названия периодов истории имеют функцию рецепта мышления "как корабль назовешь так он и поплывет". Интерпретация истории это вопрос не науки, это вопрос совести. Говорят половина правильного ответа, это правильная постановка вопроса. И вот вопрос

Как называть период 1918- 22годов, гражданской войной, интервенцией или все же ОККУПАЦИЕЙ в рамках первой мировой войны? И тут белые и красные пропагандисты сошлись во мнениях.

Термин "интервенция" а не оккупация очень хорошо вписался в марксистскую идеологию интерпретации русской истории. Мол, в России классовая борьба вступила в самую острую фазу – Гражданскую войну. Соответственно на помощь русским капиталистам и помещикам (белогвардейцам) пришли зарубежные капиталисты с 1918 по 1922. В этой концепции было очень важно отделить первую мировую (которая идеологически неправильная ибо империалистическая) от гражданской войны и интервенции (а не оккупации) ибо здесь уже классовая корректность соблюдалась, а значит она не может быть частью первой мировой, потому что эта война уже хорошая (хорошую войну нельзя путать с плохой). И с начала 1920-х годов до 1991 года эта идеологическая модель вдалбливалась детям с младших классов, в

институтах, в армии, в литературе и кино. Но вот наступила перестройка, герои и злодеи в официальной истории поменялись местами. Теперь Колчаку, Маннергейму, царю всея Украины Василю Вышиванному, Петлюре и чехословацким легионерам воздвигаются памятники и мемориальные доски. Дошло до того, что некоторые историки стали утверждать, что немцы и Антанта начали интервенцию исключительно, чтобы разгромить белых и установить власть большевиков.

Обе эти внешне противоположные версии интерпретации истории, сходятся в одном парадоксальном тезисе "Россия потерпела поражение в первой мировой войне". Но так ли это?

Поражением это можно считать только если интервенцию Германии завершившуюся Брестским миром в Феврале 1918го (ох уж этот Февраль) называть частью Первой мировой войны (так оно и есть в отношении к Германии). И в принципе термин оккупация а не интервенция в применении к Германии и ее союзникам особо не оспаривается в современной российской историографии, так как это общепризнанная часть первой мировой войны. И рассматривать интервенцию Германии вне первой мировой бессмысленно так как Германия до Брестского мира находилась в войне с Россией и те русские которые сотрудничали с Германией во время первой мировой естественно коллаборанты.

А вот интервенцию Британии, Франции, США, Японии (в целом 14 стран) которая была аргументирована **НЕПРИЗНАНИЕМ** Антантой и подсуетившимися американцами и японцами Брестского мира, интеллигентная русская историография каким то

удивительным (несуверенным) образом преподносит как внутри-русскую гражданскую войну.

То есть Антанта и все интервенты считали что Россия из войны не выходит, так как они не признали ни Октябрьский переворот ни Брестский мир и ее атакуют сходу же после Брестского мира высадкой своих десантов в Россию (около 300.000 человек от Владивостока до Мурманска) причем без объявления войны (Брестский мир Антанта не признала) и создают с нуля *"белогвардейские"* армий на оккупированных территориях, которые заранее поделили на сферы влияния. Причем целью высадки десантов было не восстановление временного правительства и сохранение единой России (тогда это можно было бы назвать интервенцией) а наоборот дележ России между собой на сферы влияния. Интервенцией это можно было бы назвать и если "бы" гражданская война уже шла и интервенты выступали "бы" на стороне "белых". Есть такая древнегреческая пословица о причинно-следственной связи

Начало половина всему

"Белогвардейские" армии в России по сути возникли и закончилась с вводом и выводом войск оккупантов. И как можно возникновение этих армий рассматривать вне рамок первой мировой войны?

Получается все оккупанты, начиная от англичан с французами и заканчивая США с Японией *"просто мимо проходили"?* Ну тогда действительно получится шизофреничная картина, что Россия первую мировую проиграла (причем не белая, а красная Россия) а в гражданской войне победили красные (русские) белых

(тоже русских). А значит победителям обязательно надо покаяться (войну то немцам проиграли, и столько хороших белых людей убили в гражданской войне, которую сами же и развязали).

Проведу одну неудобную параллель. Представьте себе "если бы", после победы войск Асада в Сирийской войне в Сирийских же школах преподавали детям что никакой интервенции запада и монархий Персидского залива в Сирии не было (американский десант и инструктора в Сирии "просто мимо проходили"), а значит все эти разношерстные террористические группировки, не только Игил, но и так называемые "умеренные", которые осуществляли как бы "белый террор", возникли исключительно по причине садистской жестокости Асада, который бомбил свое население химоружием. То есть Сирийцы использовали бы пропаганду врага (американцев, французов и англичан) для осмысления собственной победы над их прокси войсками.

Причем как в Сирии сегодня, так и в России начала 20го , помощь военным новообразованиям была строго дозированной чтобы растянуть войну как можно дольше и обеспечить возможность русским рубить русских.

{youtube}v=Nl_UEsDITRQ{/youtube}

То что оккупанты очень конкурентно относились друг к другу (так как не было понятно кто какой кусок России урвет) не отменяет того факта что *"белогвардейские"* армии для них были всего лишь полезными идиотами из числа местных туземцев. По этому особо патриотичных туземцев (Колчака) просто сливали на убой. По сему поводу 16 февраля 1919 года морской министр Уинстон Черчилль

писал премьеру Ллойду Джорджу: «Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело» Великобритания использовала даже химическое оружие на территории России, когда проводила операцию в поддержку " так называемых Белых". При этом Черчилль открыто называл это оружие "правильным лекарством".

Причем США непосредственно собирались делить Россию с Французами и Англичанами.

В декабре 1918 г. на совещании в Государственном департаменте была намечена программа «экономического освоения» России, предусматривавшая вывоз из страны 200 тысяч тонн товаров в течение первых трех-четырех месяцев. В дальнейшем темпы вывоза из России товаров в США должны были возрасти. Можно только добавить что программа минимум высадки десантов всех держав, была в вывозе из России всего ценного и эта программа была выполнена сполна. Обмен золота которым расплачивалась *"белогвардейцы"* с "союзниками" за второсортную амуницию и третьесортные боеприпасы, ничем не отличается от обмена с индейцами золота на бусы. Интервенция для Антанты и США была шикарным бизнесом. Чуть позже в 2014м украинцам предложат обменять свою экономику включая чернозем на кружевные трусики (евроинтеграция).

А программа максимум в 1918-22годах была в дележе ограбленной территории. То есть программа максимум для была именно оккупация. Как свидетельствует записка Вудро Вильсона государственному секретарю Роберту Лансингу от 20 ноября 1918 г., в это время президент США

считал необходимым добиться «расчленения России, по крайней мере, на пять частей — Финляндию, Балтийские провинции, Европейскую Россию, Сибирь и Украину». По большому счету все это уже началось после Февраля 17го (первый русский майдан) и не случайно временное правительство было признано "союзниками" а большевики нет. Но высадка десантов оккупантов создала не только так называемые *"белогвардейские"* армии но парадоксальным образом повлияла и на возрождение императорской армии в виде **красной.**

Кто "обелил" не белых?

С тезисом "красная армия правоприемница императорской" не согласятся ни белые ни красные. Так как белая пропаганда заточена на приватизации для себя наследия императорской армии, парадоксально, но на этом была заточена и красная пропаганда (спихнуть это наследие белым). Ведь у одних "БатальонЬ" а у других Чапаев. Более того, термин "былые" был дан Февралистам (путчистам) именно большевиками как и термин контрреволюционеры (большевики очень хотели приватизировать для себя роль разрушителей Царской России). Так как "белые" в эпоху французской революции были монархистами а не революционерами. Белыми себя Февралисты изначально не называли так как они Царя и свергли БЕЛЫХ В ФЕВРАЛЕ НЕ БЫЛО включая самого Царя который не дал приказ расстрелять взбунтовавшийся парламент, а наоборот передал ему власть. Но путчисты с радостью приняли термины "Белые" и "контрреволюционеры" от большевиков после октября. Это было нужно Февралистам (предателям империи) как фиговый листочек чтобы мобилизовать

простых казаков на войну с большевиками и скрыть не столько факт свержения ими Царя о котором все помнили, но чтобы преподнести откровенную коллаборацию с оккупантами в период 1918-22годов как благое дело гражданского долга (гражданской войны). Но армия это не сброд вооруженных солдат, армия это прежде всего офицерский состав для которого Родина важнее строя. Офицеры императорской армии прекрасно понимали что "белых"не возникло и после Октября, так как хозяева тыла белых, не собирались не только восстанавливать самодержавие, они не собирались сохранять единую Россию даже в виде республики - они пришли ее делить на оккупационные зоны.

И вот при виде **ПРОДОЛЖЕНИЯ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ** с России со стороны бывших союзников которые в одночасье стали оккупантами и их коллаборантов (которые с такой легкостью переобулись из революционеров Февраля в Белых и пушистых), абсолютное большинство офицеров бывшей императорской армии готовы были пойти хоть за "чертом лысым" (Ленин) чтобы сохранить страну а значит она могла быть только красной. **Вопрос для офицеров императорской армии стоял не в строе а в самом факте наличия государственности, вот офицеры и пошли в красную.**

Великая русская революция началась в Октябре 17го и завершилась восстановлением государственности через изгнание интервентов из страны в 1922ом. Как и поступили Минин и Пожарский. Никто же не называет весь этот сброд бояр после смерти Бориса Годунова революционерами. Все это В РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ называют "смутой". То

что сделали Минин и Пожарский это и есть революция восстановления РУССКОЙ государственности причем на принципиально новых основах (воцарение дома Романовых). Аналогичная смута (но уже великая) произошла на Руси с Февраля по Октябрь и термин "Великая русская революция" не применим к Февралю (разрушение самой страны а не просто смену строя нельзя называть революцией) он применим только к Октябрю который с нуля поднял новую Россию. Скрещивать в термине "Великая русская революция" Февраль и Октябрь - это все равно что скрещивать предательство и патриотизм.

Офицерам императорской армии которые в абсолютном своем большинстве ушли в красную не надо было этого объяснять. Они сражались за родину в "ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФАЗЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ"

Называть период 1918-22годов гражданской войной вне рамок первой мировой, это все равно что называть Великую Отечественную тоже гражданской, только потому что на стороне нацистов воевала армия Власова и множество эпигонов *"белогвардейцев"* (так и утверждала нацистская пропаганда, Власов для них был патриот России). А современная украинская историография вообще войну украинских бандеровцев с украинскими красноармейцами на голубом глазу преподносит как внутреукраинскйи гражданский конфликт. Глядишь скоро и за победу в Великой Отечественной надо будет каяться. Но вот что интересно, нацистская пропаганда о войне 1941-45годов в России отвергается (Власов и Бандера для русских коллаборанты), а вот Деникин и Колчак оказывается не коллаборанты. Потому что английская и французская

пропаганда о событиях 1918-22 в русской историографии принимается.

Хотя как армия Власова, так и все так называемые *"белогвардейские"* армии возникли не до а ПОСЛЕ вступления на территорию России иностранных войск. Это принципиально понимать эти "армии" возникли ПОСЛЕ вторжения Антанты. И в обоих случаях что с немцами нацистами, что с Антантой, никто не скрывал что целью вторжения является расчленение России а значит они не интервенты а оккупанты в обоих случаях.. Иначе любые оккупационные войны можно назвать гражданскими, только потому что всегда из числа местных туземцев находились какие то коллаборанты. Никто же не называет войну с Наполеоном русской гражданской только потому что на стороне наполеона тоже были русские, из них даже был создан отдельный Русский легион. Войну с Наполеоном называют отечественной. Но Наполеон и Гитлер сражались кровью в том числе и своих солдат а вот Антанта только чужой, причем не только русской но и чешской и словацкой и венгерской, да какой угодно. И как называть тогда чехословацкий военный корпус который и развязал всю эту бойню в 1918ом? Восстанием "белочехов" как это политкорректно (интеллигентно) принято называть как белыми так и красными? Но этот корпус не был бесхозным. На момент 1918го он официально являлся частью французской армии. Может его все же следует называть французскими оккупационными войсками на территории бывшей Российской империи? Но тогда это не восстание, это стандартная оккупационная деятельность. Но для русской историографии - все равно восстание. Почему так? Потому что такова правда западных стран об их роли в русской

гражданской войне, которую с их точки зрения развязали не они а Ленин (так они и сейчас утверждают, что Асад во всем виноват). Но это чужая правда, зачем эта права русским? Народ - это не только общая память, но и своя правда. Теоретически праздник дня или дней народного единства на Руси должен только начинаться 4ноября (окончание первой смуты и изгнание польских интервентов) но заканчиваться (как новогодние праздники) 7го ноября (окончание второй смуты и изгнание Антанты) Но для несуверенной русской гуманитарной элиты суверенная интерпретация русской истории немыслима (ведь французы и англичане обидятся)

По этому фраза Путина "великая отечественная война 1918го года" звучит как оговорка по Фрейду. Хотя, как Вы думаете он оговорился?

{youtube}v=xsH94mRm8z4{/youtube}

Для интеллигентов (что красных, что былых, что серобуромалиновых) это немыслимо по сей день. Они же не мыслители - они мысливые. Нацизм омерзителен, но интровертный нацизм омерзителен вдвое. Вот и получается что в первой мировой войне Россия не воевала с Антантой (они все мимо проходили), а значит можно с упоением спорить кто в чем должен покаяться. Ведь за отечественную войну никто не кается, а в гражданской кается должен всегда победитель (интровертный нацизм).

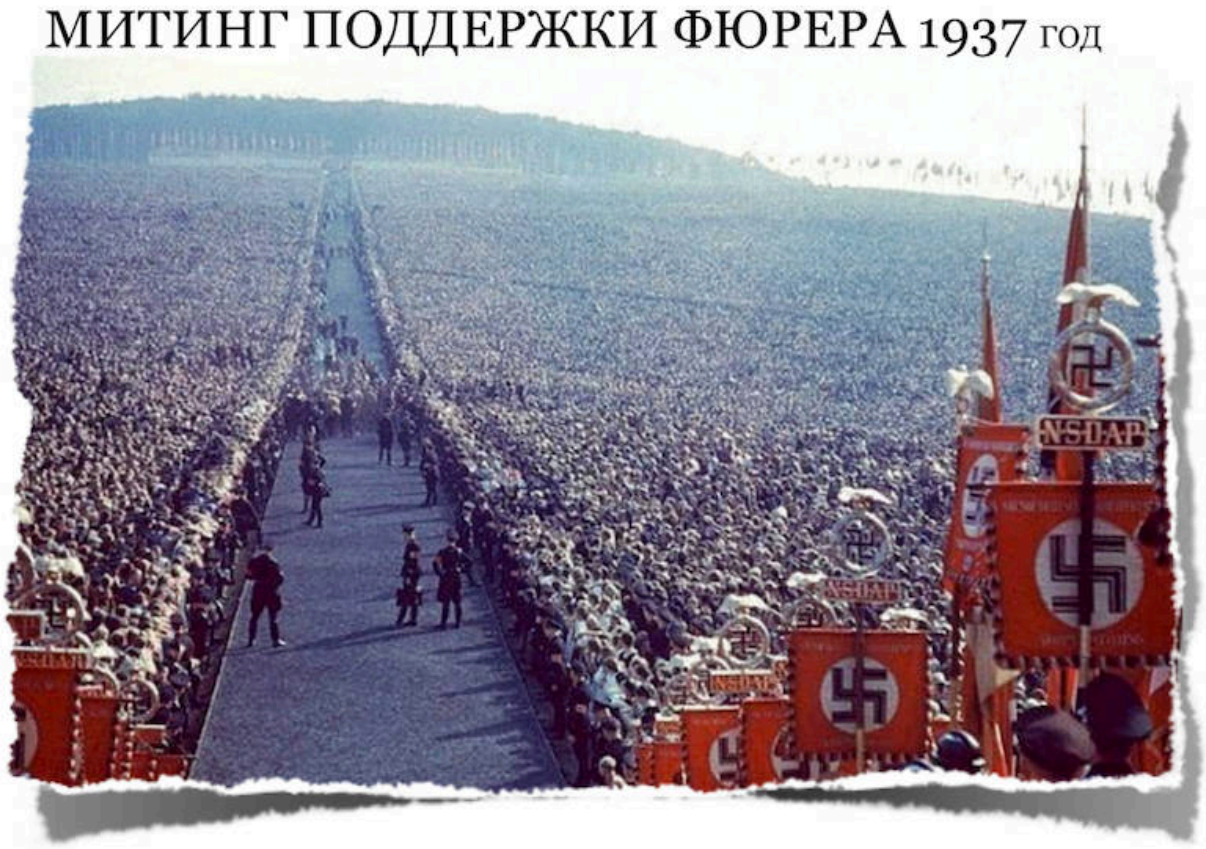
Есть такая фраза об интеллигентах величайшего китайского интеллектуала - Конфуция

"Остерегайтесь тех, кто хочет вменить вам чувство вины, ибо они жаждут власти над вами"

Вторая мировая

Второй пример гуманитарной несуверенности (зависимости), это вопрос с кем же воевал Советский Союз во время уже второй мировой войны? Ее то называют Великой Отечественной. Но с кем воевали то?

Кого ни спроси - с Вермахтом, то есть с Германией, как будто немцы одни пришли.



Я сейчас не столько о войсках немецких союзников которые воевали на восточном фронте. Я об индустриальной мощи всей континентальной Европы, которая как часы обеспечивала военно-технический потенциал Вермахта. Корректнее говорить о победе Советского Союза над Евро-Союзом того времени, так как почти вся континентальная Европа была тогда либо открыто нацистской, либо (как Испания) лояльно-нейтральной. И не имеет значения

какова *"цветовая гамма фекалий"*, то есть в чем отличие фашизма Муссолини от фашизма Франко, или нацизма немецкого от нацизма венгерского (зловоние то одинаковое). Ну а если так принципиально (в рамках гуманитарной несуверенности) обелить всех остальных европейцев, персонализируя вину за вторую мировую на немцах, то зачем тогда размывать роль русского народа в термине "Советский народ". Для русских СССР был Россией, они не за социальный строй, а за отечество сражались. Сталин это прекрасно понимал, когда обратился к народу фразой "Братья и сестры". И войну он назвал "Великой Отечественной" (а не великой социалистической), так как русские сражались за свое отечество, и это было общее отечество и общая война для всех остальных народов исторической России (строй в данном случае был инструментом достижения цели, а не самой целью). И сохранение огромной страны было средством выживания народа, так как напротив был весь объединенный запад, за исключением одного еле живого острова (Британия) и раздавленных греков, сербов которые в большей степени партизанили. Так что не нужно двойных стандартов или русские народ победили немецкий народ или Советский Союз победил Евро Союз того времени. Но это же не интеллигентно так жестко отзываться о роли всего запада в Великой Отечественной.

В эпоху СССР интеллигенцию пытались приручить и термин "интеллигенция" распространили для обозначения всех людей получивших высшее образование. Слово образование происходит от слова образ (каков образ таково и образование), поэтому в СССР появилась классификация интеллигенции по профессиям. Но секта осталась сектой. Отличие интеллектуала (мыслителя) от интеллигента

(человека с импортной советью), заключается в том, что мыслитель (интеллектуал) может быть яростным критиком недостатков своего государства но не менее яростным патриотом этого же самого государства. Так как строй в государстве и даже его название может меняться а вот само государство должно оставаться. Мыслителю (интеллектуалу) совесть не позволяет думать, что распад своей страны может быть рассмотрен как вариант решения ее проблем. А у человека с импортной совестью (интеллигента), эта мысль никак не уходит из головы.

Именно интеллигенция родила те смыслы которые стали идеологическим обоснованием как распада Царской России (Февраль 17го) так и СССР (Август 1991го).

Вспоминается Печеринское — «Как сладостно отчизну ненавидеть и жадно ждать ее уничтожения». Вся суть русской интеллигенции в знаменитом вопросе Солженицына "как нам обустроить Россию?" ответ был дан им же в одноименной статье и звучит он так "для начала смириться с распадом собственного государства" (потому что оказывается надо покаяться в очередной фазе своей же истории). Якобы по другому не получается. Хотя в двадцатом веке есть пример великого народа, который прошел аналогичный путь с русским, пережив гражданскую войну и потеряв десятки миллионов в своей великой отечественной, при этом перешел от классической монархии к классическому коммунизму, а потом к вполне себе капиталистической экономике **без** разрушения собственного государства. Это - Китай. Китайским интеллектуалам (мыслителям) как то в голову не приходила мысль (гигиена мышления) что китайцы это *"азиатские*

варвары по сравнению с Европой". Напомню фразу Конфуция

"Остерегайтесь тех, кто хочет вменить вам чувство вины, ибо они жаждут власти над вами"

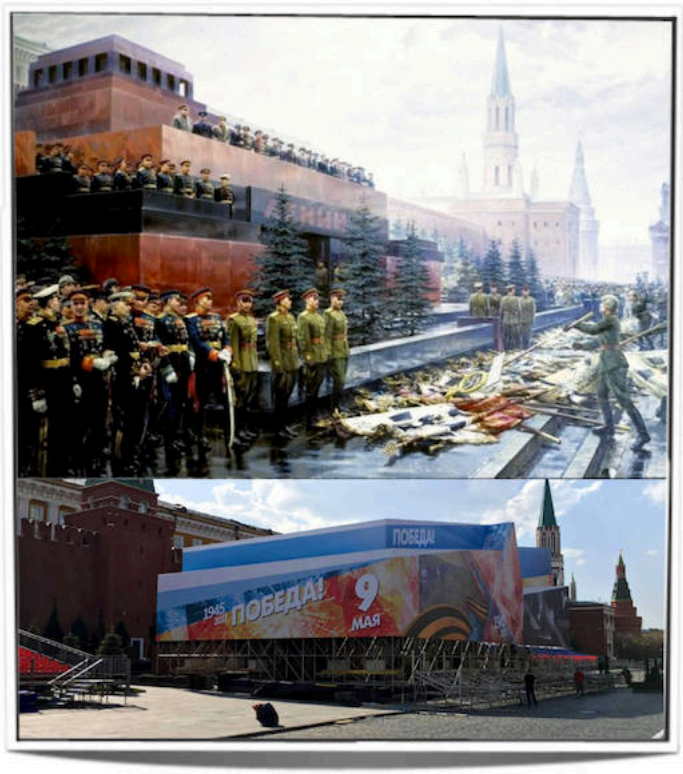
Суть покаяния с христианской точки зрения заключается в том, что как и крещение, оно может быть только личным - нельзя каяться от чужого имени, тем более от имени целого народа. Это называется не покаянием это называется властолюбием.

Что касается распада СССР хорошо что эту *"величайшую геополитическую катастрофу* XX века" (со слов одного современного классика), которая должна была произойти с Россией в результате общеевропейской интервенции (1918-1922гг) или в результате второй общеевропейской интервенции 1941года но произошла в конечном счете 1991, ее не называют пока в русских школах *"революцией достоинства"*. Хотя роль верхушки КПСС (а это, не поверите, красные) и поздней советской интеллигенции (новые белые) в случае разрушения империи, основанной Сталиным приуменьшена настолько, что создается впечатление, что СССР сам по себе распался. Такой мазохистской историографии как у русских нет ни у одного европейского народа, хотя Россия и есть лучшее, что было в Европе за последнее 1000 летие (по крайней мере так на это должны смотреть сами русские). Русский народ в школах интеллигентно отучили мыслить о себе в превосходной форме.

Простой пример. Когда на Руси был Иоанн Грозный который, взял Казань но ислам в России не запретил, в Европе была не просто инквизиция, а ее пик (именно на 16

век а не на средневековье приходится пик инквизиции), там католики жгли протестантов и наоборот. Там вообще в дни правления Иоанна Грозного был подписан Аугсбургский мирный договор в 1555 между протестантами и католиками который провозгласил тезис cujus regio, ejus religio (чья власть того и вера). То есть, если правитель (у которого есть право выбора веры), решил быть протестантом или католиком, все жители его страны должны быть или протестантами или католиками (на выбор монарха) а кто не согласен, должен убраться из страны (право на миграцию). Вы представляете себе какая это нравственная дикость европейских варваров по сравнению с цивилизованной Россией. Если бы такой Царь как Иоанн Грозный правил бы каким-нибудь западно европейским государством 16го века, память о нем у благодарных европейцев была бы как о веротерпимом Цезаре. Но это западным европейцам можно гордится своим прошлым, а русские должны за все то же самое каяться. Ну а когда в России был Сталин, в Европе был Гитлер, и надо быть совсем оскотинившимся интеллигентом чтобы приравнивать Сталина к Гитлеру.

А ведь в этом суть драпировки Мавзолея Ленина во время ежегодного парада Победы на 9ое мая. Вы не замечали что на параде победы каждый год 9го мая драпируется мавзолей?



Кульминацией парада Победы 1945 года было шествие побежденной армии вермахта, штандарты которой кидали к подножью мавзолея, на пьедестале которого стояла элита армии победителя. В Мае 45го этот мавзолей перестал быть "Ленина", это мавзолей Победы. Но чьей? Ну не Ленина же.

Я представляю, если бы древние греки стыдливо драпировали первый Мавзолей в Галикарнасе (гробницу Мавзола) просто потому что многие были не согласны с политикой самого царя Мавзола. Древние греки прекрасно понимали что

Мавзолей важнее Мавзола.

Мавзол историческая персона со всеми плюсами и минусами, но если о Мавзоле они могли спорить, то мавзолей они с чистой совестью (не стыдясь) обьявили чудом света (читайте ссылки). Ибо "*Мавзолей важнее Мавзола"*

Мавзолей на Красной площади - это чудо света в истории войн. 9ое мая - это победа в величайшей из войн доядерной эры истории человечества. Есть мнение, что ввиду развития технологий, это вообще последняя война с массовым участием людей (не в виде объекта войны а в виде субъекта войны). И шествие потомков победителей (Бессмертный полк) это народная Пасха, (народ это общая память). Но в великих войнах побеждают не народы в них побеждают армии, в этом суть того парада. Кульминацией парада 1945 года был "парад" армии поверженного врага, штандарты которой швыряли к подножью Мавзолея, где

стояла элита победившей армии во главе со своим главнокомандующим. По своей драматургии это было более символичным, чем все "триумфы" Римских императоров вместе взятые.

{youtube}v=vk97K-um2Nc{/youtube}

Так вот, чем же отличается насаждение культа Бандеры и Шухевича на Украине, с насаждением не менее сатанинского культа о самостоятельной победе *"советского народа"* в Великой Отечественной войне? Если армия лишается главнокомандующего, то она превращается в вооруженный народ, именно это произошло с русской армией после Госпереворота в феврале 1917го под конец первой мировой войны. И что? Победила *"республиканская армия"* уничтоженная реформами истощенную и на грани коллапса немецкую армию с февраля по октябрь 1917го? Нет! Потому что русская армия, лишенная главнокомандующего и уничтоженная приказом номер 1, превратилась в вооруженный народ, под руководством временщиков (временное правительство). Во второй мировой немецкая армия была несопоставимо мощнее. Такую армию как вермахт могла победить только другая армия, а значит ее командование и разумеется - главнокомандующий. Если народ победил не под руководством Сталина как главнокомандующего АРМИЕЙ, а наоборот независимо на главнокомандующего (то есть победил вооруженный народ а не армия), тогда получается что советский народ это куча свиней которые закидали своими трупами немецкую армию. Чем это отличается от Бандеровщины?

ПАРУ СЛОВ НЕ О СТАЛИНЕ



Я одно время жил в Афинах на улице, названной в честь императора средневековой Римской империи (Византии), Льва III Исавра. Император был, мягко выражаясь, не подарок. В его время начались страшные репрессии православных, которые в историографии получили название «иконоборчества». За поклонение иконам людям рубили руки, выкалывали глаза, кому везло – просто убивали. Сжигали и уничтожали иконы, огромное количество культурных ценностей было уничтожено. Все

эти репрессии в греческих школьных учебниках не умалчиваются и подаются, естественно, с негативной оценкой, но при этом в его честь называют улицы. Почему? А потому, что этот великий император остановил попытку арабов прорваться в Европу. Осада Константинополя длилась целый год (717-718 г.), и арабы были отброшены. Более того, этот горец (он был из горной Исаврии), реорганизовав армию и проведя масштабные социальные реформы в серии упорных войн, смог вытеснить арабов из Малой Азии.

Он спас империю и не только. Значение победы под Константинополем сопоставимо со Сталинградской битвой (именно значение, а не масштаб битвы), так как в ином случае арабов уже ничего не могло остановить от завоевания всей Европы. И мы точно понимаем что его роль как главнокомандующего была ключевой, так как в мировой истории не было ни одного случая когда в великих войнах побеждал народ не во главе своих главнокомандующих а вопреки им.

К чему это я? У нас, у греков, не такая уж большая история, всего-то 4000 лет (есть народы и по древнее), и за этот «маленький период» у нас было не так уж и много личностей, предопределивших глобальную историю человечества, чтобы их именами не называть улицы. Ну, а то, что они совершали великие ошибки – это, естественно, нельзя умалчивать и надо растолковывать в школах. Великие люди совершают великие ошибки, но *"есть законы жизни больших имен"* ну или как говорил великий Патриарх Фотий "святость чтим, ошибки не приемлем". Александр Великий тоже был «не подарок», но в его честь названы целые города. Я представляю если бы мы греки начали бы разрушать памятники Александру Македонскому

только потому что он разрушил город Фивы (убил греков тоже) и вообще аннексировал Персию без референдума. Но я сейчас не о Сталине и Сталинграде, (то есть о стране победившей нацизм), я о **«стране победившей интеллигенции».** Об этой стране задолго до “великого Майдана” Ф.М. Достоевский пророчески говорил в “Дневнике писателя”:

"Надобно, чтобы такой народ, как наш, не имел истории, а то, что имел под видом истории, должно быть с отвращением забыто им, всё целиком" и добавил определение беса "*Кто проклянет свое прошлое*, *тот* уже *наш*!"

Получается русских детей учат гордится не основателями империй (Грозный, Сталин) а прививают идею порочности любой формы русской государственности! Но тогда это уже не русские дети, а украинские. Украинская индентичность - это побежденная русскость, Украина - это пост-Россия.

Наверно если бы в современной Украине поставили бы памятник Достоевскому, на табличке было бы написано

"Федору Михайловичу от благодарных бесов"

Надо понимать что любой Майдан, он русский по своей сути и является результатом геноцида русскости в русских же школах. Есть два типа геноцида народов, один нацистский (биологический геноцид), другой историографически интеллигентный (геноцид памяти). Интеллигентный историографический нацизм вместо того чтобы по Фотию "святость чтить и ошибки не приемлить" наоборот "святость не приемлет, а ошибки чтит" Ошибки это разрушения России

В конечном счете интеллигенция так и осталась чисто русским феноменом. Причем феноменом исключительно гуманитарным и в узком смысле историографическим. История - это не только факты, но прежде всего их интерпритация. Ввиду отсутствия суверенности гуманитарного образования русская историография превращается в какую то перманентную конкуренцию темных прошлых. Романовская историография дискредитировала Иоанна Грозного (Карамзин). Советская историография дискредитировала весь совокупный период Царской России, даже термин такой придумала - "царизм". Либеральная историография это большевизм наоборот, когда весь советский период был обьявлен красным Адом. Если русский народ выходит на марш бессмертного полка, то у русской либеральной интеллигенции сплошной "бессмертный барак", а 1000 летняя история русской государственности - "это мрак по сравнению с Европой". Эти "операторы покаяния" со времен романовских хулителей Ионна Грозного заканчивая либеральными хулителями СССР, стоят на одном-единственном русофобском постулате: что СССР вообще не Российская Империя, РФ не СССР, Киевская Русь не Русь Московская. Но это все соблазн, это правда сказанная со злым умыслом, так как форма не может быть важнее сути. По форме все эти периоды действительно разные но суть, объединяющая все эти периоды заключается в том, что это все единая и неделимая история русского народа. Тут кстати фраза Ленина

"по форме все правильно, по сути издевательство"

Ну а как эта государственность при этом называлась Княжество, Царство, Империя, Союз или Федерация это всего лишь вопрос обеспечения государственности, так, как

это все единая и неделимая история русского народа. Слово Росия (с одним "с"), в переводе с греческого означает страна русских. Может Россия с двумя "с" означает что то другое? А название с тремя заглавными С да еще и Р в конце, это что не Россия? Для интеллигентов наверно да.

Напомню фразу Конфуция

"Остерегайтесь тех, кто хочет вменить вам чувство вины, ибо они жаждут власти над вами"

Когда вы разрываете единую и неделимую историю русского народа в клочья (издеваетесь) вы получаете украинский нац-батальон под названием Киевская Русь, который сражается с ополчением Донбасса (а Донбасс возник в СССР). Что объединяет Киевскую Русь с СССР? Русь Московская (со столицей в Москве) и Русь Питерская (со столицей в Петербурге). Но где столица и какой в стране строй (социальная формация) это всего лишь форма а суть, в том что это единая и неделимая история одного народа - русского. Русская историография нуждается в реабилитации русскости иначе так и будут новые Кривичи воевать с новыми Вятичями, обзывая друг друга хохлами и москалями. То есть народ распадется на племена.

Войны начинаются в школах, и каждый раз, когда очередное поколение русской интеллигенции (не имеет значение какой, либеральной, монархической или коммунистической) начинает ныть что целый период русской истории неправильный и за него надо покаяться, готовьтесь к очередному распаду России. И, если честно, у меня нет ответа на вопрос «Бывают ли русские бывшими?». Ибо русские элиты уже четыре раза самозабвенно

разрушали Россию в рамках своей вечной мечты - лествичное право (княжеское дробление) как легитимный дележ когда то единой России на княжеские уделы. Так было после Ярослава Мудрого и до монголов. Монголы не разрушали Россию (она была уже разрушена братоубийством князей), а наоборот стали **первыми собирателями русских земель**. Так было и в "смутное время", не поляки разрушили Россию, а сами русские бояре устроили смуту. Так было и в Феврале 17го. Учредительное собрание, это новая вариация лествичного права (княжеское дробление) Самое интересное, что так было в 1990ом в подзабытом Новоогаревском процессе (на даче Горбачева в Новоогарево).

Холодная война

И тут, третий пример обессмысливания русской истории, это вопрос кто же виноват в распаде советского союза?

В России сейчас укоренилось мнение что именно Беловежская Пуща это конец СССР, формально так оно и сеть. Но подзабытый новоогаревский процесс, который формально считался подготовкой к пере учреждению СССР по сути являлся реинкарнацией учредительного собрания, в котором участвовала вся элита позднего СССР. Чем они там занимались? Это то самое лествичное право (княжеское дробление) На новом технологическом (и идеологическом) уровне это тот самый легитимный (правовой) дележ поздней советской элитой когда то единой страны, на новые княжеские уделы. Причем происходило это "действо" на даче Горбачева в Новоогарево (отсюда и сам процесс)

После провала ГКЧП как последней старческой попытки спасти СССР, Новоогаревский процесс легитимного

самораспада страны, вышел на финишную прямую уже как чистая конфедерация. Никакой речи о сохранении СССР как централизированного государства не стояло. Вопрос стоял что же будет с РСФСР? Сохранится ли Россия?

Говорят, у истории нет сослагательного наклонения, судя по всему данную фразу не имеющую автора (это анекдот), придумали интеллигенты. Слово анекдот греческое и означает "не опубликованный", "έκδοση" (экдоси), это публикация "Ανέκδοτο" (анекдото) означает "не опубликованный". Суть публикации в авторстве, если автор известен - это цитата, если автор не известен - это анекдот.

Исторический анализ отличается от фактологии (простого изложения фактов) именно анализом **"если бы".** Всегда надо рассматривать возможные варианты развития ситуации и это касается прежде всего критических моментов истории. **Но всегда надо начинать с отсечения невозможных варианты развития ситуации.** Чтобы не превращать исторический анализ в анекдот. Для начала что было не возможно. Проведу параллель с распадом императорской России.

После Февральского майдана 17го и свержения монархии никто из путчистов (Февралистов) не собирался восстанавливать империю и избирать нового императора, не для того они империю разрушали и императора свергали. То есть такой вариант развития ситуации был невозможен в принципе.

А теперь вилка возможных вариантов развития ситуации. С февраля по октябрь путчисты занималась, по сути первой "перестройкой в русской истории", результатом которой оказалось учредительное собрание в разгар

сепаратизма окраин (включая Сибирь и дальний восток) и параллельного коллапса фронта с Германией. В условиях фактического коллапса государственности (утраты контроли и учета), это собрание (сборище интеллигентов) могло быть только легитимизацией распада государства. По этому Антанта признавала временное правительство. А значит, Ленини основатель очередной фазы Российской государственности а не разрушитель предыдущей.

То же самое с распадом СССР. Если бы 8 декабря 1991года в Беловежской пуще новоогаревский процесс "не был бы" отменен Ельциным, конфедерализация СССР неизбежно сопровождалась "бы" распадом России. История состоит только из если бы.

Первая ласточка юридического оформления распада России вместе с конфедерализацией СССР появилась 26го апреля 1990 года когда в СССР был принят закон "О разграничении полномочий между СССР и субъектами федерации" который уравнял в правах автономные и союзные республики. В переводе с юридического языка на русский, 16 автономий выходило из РСФСР и становились полноправными государствами которые должны били подписать новый союзный договор. Соответсвенно коренные народы этих республик превращались из "коренных народов" в "титульные нации" а русские в этих государственных новообразованиях неизбежно были бы объявлены "понаехавшими" (как сейчас на Украине). Русские как народ лишались России как государства. Россия сама превратилась "бы" из субъекта СССР в "союз суверенных субъектов России". Можно было "бы" опять назвать СССР. Получилось "бы" как из фразы Ленина "по форме все правильно, а по сути издевательство".

Первой ласточкой воли русских к сохранению России стала "Декларация о государственном суверенитете РСФСР" 12 июня того же 1990 года (день России сегодня). В переводе с юридического языка на русский это провозглашение территориальной целостности РСФСР, от Калининграда до Камчатки и от Мурманская до Сочи.

Новоогаревская бомба замедленного действия под РСФСР была издевательством не только над русским народом, но и над коренными народами России. Опыт показал, что там откуда уходят русские начинается сплошной Карабах. Мирное размежевание административных границ Ингушетии и Чечни возможно только в составе России, мирное сосуществование Аварцев и Даргинцев возможно только в составе России (так как Дагестан возможен только в составе России). Ну и наконец выход Татарстана и Башкирии из состава России, может привести только к их Карабаху.

И именно Ельцин недвусмысленно объяснил Российским региональным элитам 6 августа того же ключевого 1990го на митинге в Казани а потом в Уфе, что выход из состава России, это очень "трудно перевариваемое блюдо", (берите столько суверенитета сколько **сможете** переварить). Все поняли кроме руководства одной республики которое обрекло свой народ на самую бессмысленную из войн - войну с Россией.

{youtube}kDVu8KBnnB0{/youtube}

Фраза вырванная из контекста может получить обратный смысл. Знаменитая фраза Ельцина "берите столько суверенитета сколько сможете переварить" она анти сепаратистская а не сепаратистская. И направлена была по

сути против кулуарного дележа России на Горбачевской даче. Если бы не Беловежье было бы Новоогарево. Ожидать от поздней советской элиты сохранения СССР, это все равно, что ожидать от поздней императорской элиты сохранения империи (это все анекдоты).

Ельцин, этот "Новоогаревский процесс" отменил не столько в Беловежской пуще, но прежде всего конституцией 1993го года, которая стала возможной после его Октябрьского переворота. Расстрел парламента и события Октября 1993года с юридической точки зрения были классическим переворотом следствием которого была новая конституция 1993го года по которой президенту предоставляются по сути самодержавные полномочия. Именно инструментарий этих самодержавных полномочий Ельцин передал Путину. Без этого инструментария Путин был "бы" невозможен (по крайней мере без большой крови). История состоит только из если "бы", все остальное фактология.

Обвинять Ельцина в распаде СССР, это все равно, что обвинять Ленина в распаде императорской России, это анекдоты. Но анекдоты глубоко укоренившиеся.

И тут еще одна парадоксальная параллель между Ельциным и Лениным. Для офицеров императорской армии после Февральского предательства императорской России всей императорской же элитой, было когнитивным диссонансом идти за Лениным тем более видя рядом с ним таких чудиков как Тротский. Не меньший когнитивный диссонанс испытывали офицеры советской армии при виде Чубайса рядом с Ельциным (Чубайс либеральный Тротский). Тем не менее императорская армия в октябре 17го пошла за Лениным и стала красной, а советская армия в октябре

1993го пошла за Ельциным и стала Российской. Потому что в обоих случаях альтернативой был распад страны (парламентская республика). А для русской армии сохранение государства первично. Метод восстановления государства в обоих случаях был схож - смена элит. После Ленина пришел Сталин (как главное наследие Ленина), а после Ельцина - Путин (главное наследие Ельцина).

В русской истории власть может быть какой угодно, но только не слабой (иначе она не власть). И не имеет значения как называется эта власть князь Киевский, Царь Московский, император Всероссийский, генсек СССР или, судя по полномочиям главы государства в конституции 1993 года, "самодержец избираемый народом" (в простонародье - "демократически избранный президент"). Вспоминаются слова Уинстона Черчилля: «Россия — это загадка, упакованная в тайну, спрятанную в непостижимость». И Россия как птица феникс восстает из пепла "лествечных прав". В первом случае помогли Монголы, во втором и в третьем случаях справились сами (Минин-Пожарский и Ленин-Сталин).

Причем, каждая новая Россия была мощнее предыдущих. Царство Иоанна Грозного было мощнее княжества святого Владимира, империя Романовых была мощнее всех государств Рюриковичей вместе взятых, СССР был мощнее чем и Романовы и Рюриковичи вместе взятые.

А если сравнить Россию образца Октября 1993года (ох уж этот Октябрь) и современную Россию, дело идет к третей империи. Здесь заложена паническая русофобия западных элит по отношению к современной России. Они то думали что уже *все*, а тут опять….

Русская история просто не помещается в хиленькие стереотипы западной историографии о исключительности западной Цивилизации. The west end the rest (запад и все остальное) говорили на западе и только спорили в рамках мировых войн кто у них на западе круче французы, немцы или англосаксы. Тем не менее, Русские - это единственный народ не только западной Евразии, но и на всей планете, который не был побежден условным западом. Самопровозглашенный запад (потомки германских племен эпохи великого переселения народов) разрушив оба Рима (5ый век древний Рим и 13ый век Новый Рим) в последствии усилились настолько что победили за последние 400 лет все великие народы мира. И китайцев (опиумные войны), и японцев, и индусов, колонизировали почти весь исламский мир, вырезали почти все народы северной и южной Америки, торговали как животными народами Африки. Но победили всех кроме России. Величайшие войны запада были с русскими (Наполеон, Гитлер) и запад в них проиграл. В этом главная причина "русо-фобии" запада, как фраза из анекдота про украинскую агрессивность "а нас то за шо????" Россия самим фактом своей непобедимости отрицает "исключительность западной цивилизации". А если запад не исключителен, то и не запад он вовсе, они всего лишь потомки готов. В этом нет ничего плохого но в этом нет и ничего исключительного... Современные западные элиты в рамках гуманитарного противостояния с Россией побаиваются что Россия может стать еще и нравственным ориентиром для их же народов. Трудно убеждать своих граждан что "русские варвары" когда в Париже гей парад и негры писаются в метро. Когда то

русские взяли у греков веру а у европейцев культуру, и на протяжении веков в России считалось неприличным учить греков православию а европейцев традиционным европейским же ценностям, но уже прийдется. Вы выросли мы постарели. Например можно выкинуть из русских школьных учебников вульгарную кличку "Византия" в применении к Римской империи (Римская империя - это историческое название страны от которой Русь приняла веру). Иоанн Грозный говорил о Третьем Риме а не второй "Византии" и православие с его точки зрения была религия Римской Империи а не какой то там "Византии". Вот будет гуманитарный шок для всей Европы....Но вместо этого русская историография смотря не европейцев как кролик на удава использует западные расистские клички в применении к собственной истории и это касается не только термина "Византия" в применении к римской империи но и термина "Иго" в применении к империи Монгол.

Термин "иго" тоже "туристические заметки" европейцев о стране варваров. Впервые термин "Иго варварское" (iugum barbarum - ярмо варварское) в применении к монгольской империи, использовал в 1479 году польский хронист Ян Длугош. То есть это польский термин 15го века, и только в 1660-х годах этот термин перекочевал в русскую историографию. Форму «монголо-татарское иго», употребил первым в 1817 году Христиан Крузе ее и подхватил в 1823г уже русский историк Петр Николаевич Наумов (прилежный кролик записывающий за удавом). А Вы представьте себе если русская историография повзрослев не только назовет "Византию" Римом (Москва - Третий Рим) но и монгол назовет первыми собирателями русских земель вокруг Москвы. В эту Москву вся Русь

платила дань (которая не иго, а имперский налог). И по сей день Москва собирает этот налог уже не только с Руси но и с тех народов которые составляли когда то монгольскую империю уважая при этом их религии и культуры как этому научили русских монголы. То есть Москва и государство Российское полноправный наследник не только Рима но и монгольской империи ...

Повторюсь. Когда то русские взяли у греков веру , у европейцев культуру, а у монгол идею вселенской империи. И на протяжении веков в России считалось неприличным учить греков православию, европейцев традиционным европейским же ценностям, а от монгол открещивались называя генезис Московского Царства "игом" но уже прийдется. Вы выросли мы постарели, включая монгол.

Инструментом взросления русской гуманитарной науки может стать деинтеллегентизация русской историографии.

Интеллигентность это интровертный нацизм и тут с деинтеллегентизацией главное не переборщить, как с денацификацией Германии после второй мировой. Там сейчас вместо нацистских факельных шествий гей парады. Если убрать из русских гуманитарных вузов и школ всех кто предлагает русскому народу за что то покаяться, некому будет преподавать. Как фраза Сталина «Других писателей у меня для вас нет». У интеллигентов *"гибридная любовь"* к русской истории

Парадоксально но в этих условиях интеллигенция, что российская что украинская (а они обе русские) могут сыграть единственно положительную роль как отрицательный нравственный ориентир, просто

нравственную шкалу разворачиваете наоборот. Получается Булгаковский аргумент Воланда о полезности зла "чем был бы твой свет, без моей тьмы?"

Если либеральный интеллигент говорит, что Иоанн Грозный тиран, значит Иоанн Грозный как раз и есть **самый либеральный** правитель Европы 16го века (Казанское и Астраханское ханства взял, ислам при этом в России не запретил а в это время в Европе пик инквизиции). Ну а обвинять Иоанна Грозного в смутном времени Шуйского и Семибоярщины, это все равно что обвинять Сталина в распаде советского союза. Такие алогичные конструкции могут появлятся только в мозгах либаральной интеллигенции. Но интеллигенция бывает не только "либеральной", она всякая. Если интеллигент из числа "новых белых" говорит, что Октябрь это катастрофа России, за которую надо покаяться, значит он прав с точностью наоборот. Октябрь спасение России, а Февраль - ее катастрофа, как первая "революция гидности" так как белых (монархистов) ни в Феврале ни во время так называемой "интервенции" просто не было (они страну и разрушили). Если интеллигент-монархист говорит, что Николай - это *"святой Царь"* (то есть император), значит это так но с точностью наоборот. Он был канонизирован русской Церковью как страстотерпец, то есть за тот период своей жизни, когда он САМ отказался от титула Императора. Никто не канонизировал его период правления, тем более в пользу кого он отрекся. Более того Николай Второй канонизирован русской Церковью в чине страстотерпца а не мученика не случайно. Так как мученик сам идет на смерть не ища себе пощады, а Николай Второй пытался мигрировать в Британию и это исторический факт и если "бы" его приняла Британия, он и страстотерпцем не

стал . История состоит только из если бы. Это значит, что власть не должна передаваться половым путем ибо горе той империи во главе которой стоит потенциальный страстотерпец. Если же интеллигент-пацифист говорит, что Сталин душегуб, значит он точно "отец народов", так как именно он был главнокомандующим армией, которая победила армию вермахта. В ином случае большинство народов Европы прошли бы через свой холокост. Если интеллигент-коммунист предлагает покаяться за "Ельцина и лихие 90ые" перед СССР, значит он прав с точностью наоборот. Именно под чутким руководством верхушки компартии, включая КГБ и проходил новоогаревский процесс сделав неизбежным распад СССР. Ельцин хотя бы Россию сохранил и дал народу через конституцию 1993го года демократическое право избирать себе Царя (в простонародье президента). Ну и наконец если украинский интеллигент говорит, что украинцы не русские, значит они точно русские. А Бандера получается никакой не украинский националист а обыкновенный русский фашист и предатель своего на-рода (в семье не без у-рода). Племя и народ не одно и тоже. Народ историчен, так как народ - это "общая память"

Всех интеллигентов всех цветов и мастей объединяет одни слова маркеры о двух ключевых периодах русской истории. Они смутное время Февраль-Октябрь17го называют словом *революция* а то что предшествовало распаду СССР словом *перестройка.* Это смысловая аберрация сознания, так как и слово *революция* и слово *перестройка* подразумевают сохранение страны а не разрушение. И именно в этих периодах истории интеллигенты (которым с народом не повезло) правили Россией. "По делам их познаете их"

Названия периодов истории играют роль рецептов мышления. И пора отказываться от многих "интеллигентных" терминов. "Киевская Русь" это на самом деле "древнерусской государство" (после украинского майдана это уже произошло в русской историографии), но не надо останавливаться. Монголы не "иго" а собирание русских земель и спасение русского народа от распада и культурной ассимиляции западом. Но главное это периодизации истории 20го века. Русская революция, это не Февраль а великий Октябрь, (первая мировая закончилась с изгнанием Антанты). Она была именно русской, точно также как французская была французской, так как империя Сталина отличалась от идей Троцкого точно также как империя Наполеона от идей якобинцев. Оттепель это не Хрущев а поздний сталинский период когда открылись храмы после восстановления патриаршества и произошло феноменальное восстановление экономики СССР без нового 37го года. Хрущев с его десталинизацией и новыми гонениями на церковь, это пожалуй не оттепель а рецидив русского иконоборчества. Также застоем нельзя называть период когда десятки миллионов советских людей получили бесплатное жилье при Брежневе БЕСПЛАТНОЕ. Если это застой то что тогда прогресс? У каждого еще и дача на марсе? Ведь все западно европейские государства всеобщего благосостояния, это паническая попытка догнать СССР (и им это удалось). Ну и наконец, диверсию элит по отношению к собственному государству нельзя называть перестройкой...

Томос, автокефалия или третья уния?

Константинопольский Патриархат уже два раза подписывал акты объединительных соборов (слово уния означает объединение) В первый раз в далеком 1274 году в Лионе (Лионская уния), тогда Константинопольский Патриарх подписал акт объединения (унии) с католической церковью (в традиции Римско-Католической церкви, 14-й вселенский собор), но в православном мире данный эксперимент был воспринят мягко говоря с непониманием и Церковь (а церковь это весь народ, а не только иерархия) его не поддержала и в православной традиции никакого положительного тем более вселенского статуса этот собор не имеет. Получился пожар в доме, который был потушен самой Церковью



Вторая попытка была в 1438—1445 годах. Это так называемый Ферраро-Флорентийский собор (в Католической церкви считается XVII Вселенским Собором). Но и на этот раз ничего не получилось. Церковь это народ, а не только иерархия, которая периодически от имени народа уходит в ересь. В Греции греко католиков нет, мы их называем униатами.

Более того, Россия не приняла Флорентийскую унию и изгнала последнего митрополита присланного из Константинополя Исидора, который прибыл из Флоренции на Русь в сане кардинала и с титулом «папский легат всех северных земель». Тогда святитель Иона стал первым Предстоятелем русских земель, избранным без разрешения Константинопольского патриарха.

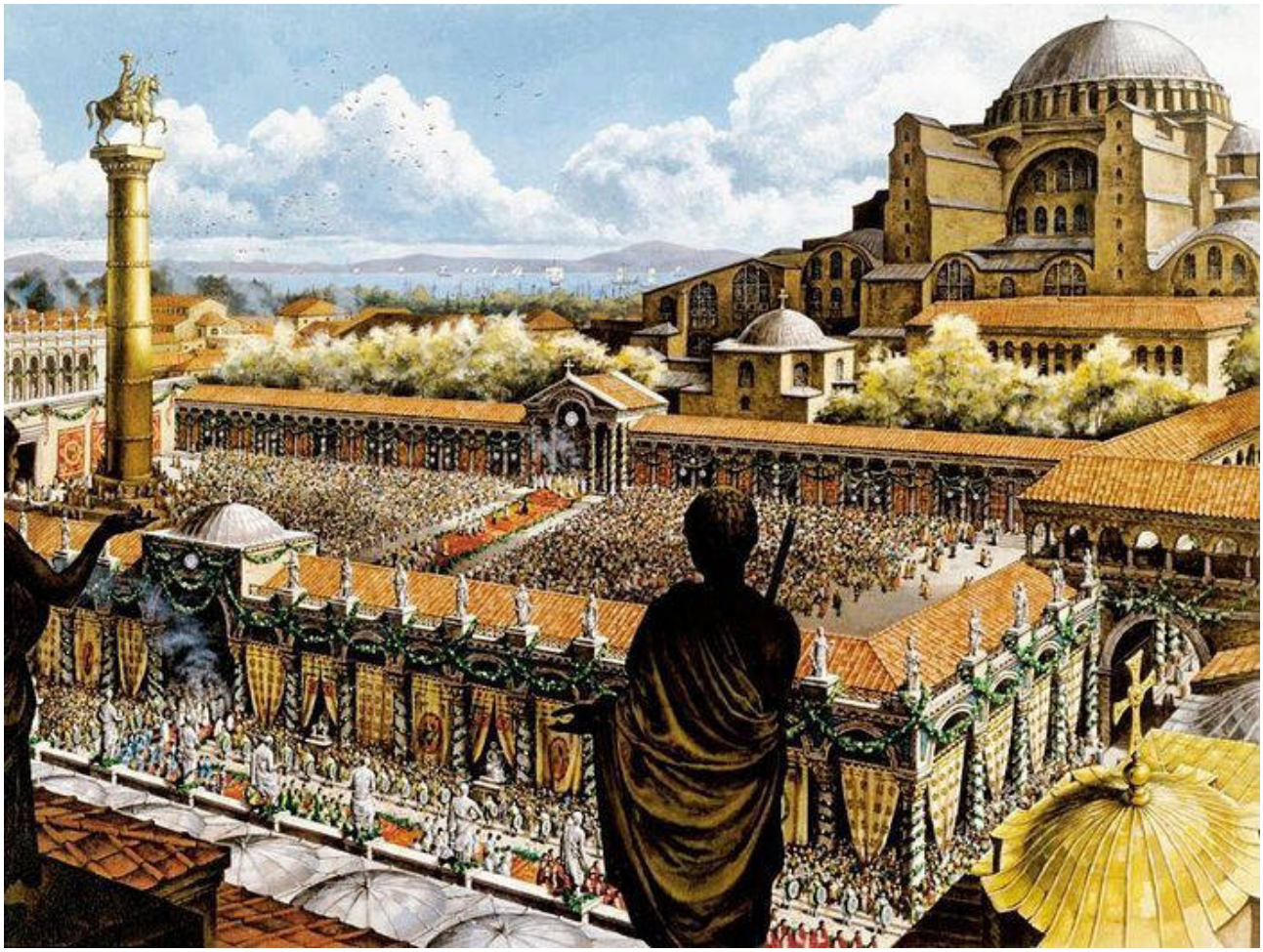
Уния не помогла спасти и сам Константинополь от турок, (наоборот разделила греков на униатов и анти униатов). Константинополь пал в1453м году и уже при османах уния была отменена, но империю мы потеряли. Софийский храм Константинополя был превращен в мусульманскую мечеть а после Мустафы Кемаля в туристический аттракцион.
За последние 500 лет роль и значение Константинопольского Патриарха неизменно уменьшались. Из его юрисдикции вышли Сербская, Болгарская и Румынские церкви, выделившись в отдельные автокефальные Церкви.



Пылающая Смирна в дыму, сентябрь 1922 года
Коллекция МИГА

Закончилось все в 1922ом году когда большая часть греческого населения была выселена из Турции а в 1955ом после Стамбульского погрома греки были выселены и из Константинополя (там сейчас осталось пару тысяч православных) и паства Константинополя это преимущественно паства греческой диаспоры в США, Канаде Австралии и западной Европе. Можно сказать что Константинопольский патриархат ввиду структуры своей паствы - это единственная не поместная церковь (нет паствы на месте где живет сам патриарх). Как следствие после 20ых годов прошлого века ввиду утраты паствы на "месте" в богословии Константинопольских иерархов акцент в титуле Патриарха смещается с Константинопольского на Вселенского, так как это единственный патриархат диаспоры. Но когда титул "Архиепископ Константинополя — Нового Рима и

Вселенский Патриарх" появился, он отражал реальность. Тогда Константинополь был действительно сто лицей в буквальном смысле вселенской римской империи.



Строго по заповеди "Цезарю Цезарево" именно императоры Римской империи определили юрисдикции первых 5ти патриархатов собственного государства. Соответственно первые пять патриархатов были поместными (от места) так как речь шла не о "национальной принадлежности", или "историческом первенстве" а о гражданско-политическом делении Римской империи.

Они и были представлены на вселенских соборах. На соборах определялось Богу Божье (Богословие Церкви). Повторюсь статус патриархатов воспроизводил не историческое первенство возникновения Церквей а значение городов в Римской империи (Цезарю Цезарево).

По этому первая с исторической точки зрения Иерусалимская кафедра, где и родилась Церковь, заняла последнее 5ое место а первые два места в первенстве чести заняли патриархаты столиц Римской империи. Древний Рим, и новый Рим (Константинополь). Константинопольский патриархат последний с исторической точки зрения, но ввиду того что данный город стал новой столицей Римской империи ему было предоставлено почетное второе место после Папы Римского по воле Цезаря. А после отпадения от православия престола древнего Рима (раскол), престол Нового Рима несмотря на то что являлся самым молодым из патриархатов занял первое место. Отсюда и титул "Архиепископ Константинополя — Нового Рима и Вселенский Патриарх".

Приставка "и Вселенский" в титуле Константинопольского патриарха, появившаяся в 5ом веке, это не столько идея православного Папы, сколько идея права на церковную юрисдикцию в не христианских странах (например миссия Кирилла и Мефодия или крещение Руси) и идея третейского судьи в межправославных спорах в рамках первого среди равных (после отпадения первого Рима). Сама по себе идея не плохая только вот, на сегодняшний день после падения Римской империи и изгнания православных из Константинополя, Вселенского патриарха выбирают не все православные народы мира на каком нибудь Всеправославном Соборе и даже не все греки, а преимущественно греческая диаспора США. Причем строго из числа граждан турецкой республики православного вероисповедания (таковы турецкие законы). Их же (православных граждан Турции) почти не осталось. Хотя, если во Христе нет "ни Эллина ни Иудея ни Скифа" почему

бы не избрать Вселенским Патриархом какого нибудь "скифа"? Но это так, лирическое отступление.



Третья уния

Надо понимать что собирается сделать Константинопольский Патриарх Варфоломей на сегодняшней Украине в рамках предоставления автокефалии. Экзархи Константинополя присланы чтобы подготовить объединительный собор где будет по сути учреждена новая церковная структура которой и будет дана автокефалия. В отличии от предоставления автокефалии Сербам, Болгарам, Румынам, да и тем же Русским где были свои Церкви которые просили автокефалию, на Украине с другой стороны, уже есть каноническая (слово κανονικός/ каноникос означает нормальный в переводе с греческого) Церковь, и это Украинская православная Церковь Московского Патриархата. Каноничность (то есть

церковную нормальность) которой не отрицает и сам Константинополь. Но она не просит ни о какой автокефалии. Итак в случае с Укариной речь идет о создании новой Церкви в рамках объединительного Собора, после которого и будет предоставлен так называемый Томос об автокефалии. И кто же будет объединятся с кем? Православные Московского Патриархата должны будут объединиться с теми, кого считают схизматиками (раскольниками). В среде которых мягко выражаясь распространен крайний национализм, а это уже ересь "этнофилеизма" (национализм - это ересь с точки зрения православного богословия).



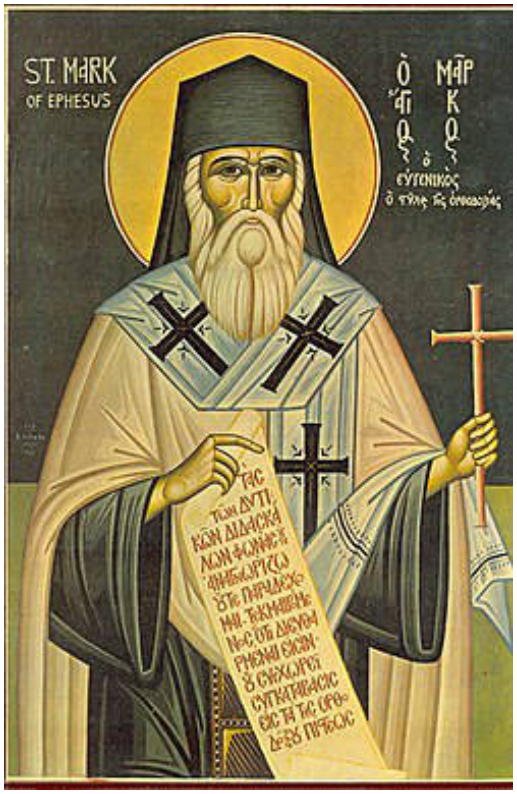
Это Лион и Феррара в "лайт" упаковке так как в 1274 и 1445ом предлагалось объединиться с еретиками, а здесь предлагается объединиться со схизматиками (которые находятся на или за гранью ереси). При всем уважении к католикам, они для нас православных еретики, при всем

уважении к схизматикам, они для нас православных раскольники. Объединение с ними возможно только при условии их покаяния. Объединение на иных условиях - это уже предательство нами православными своей веры (то есть уния).

Как нормально (канонично) поступать в ненормальных (неканонических) ситуациях

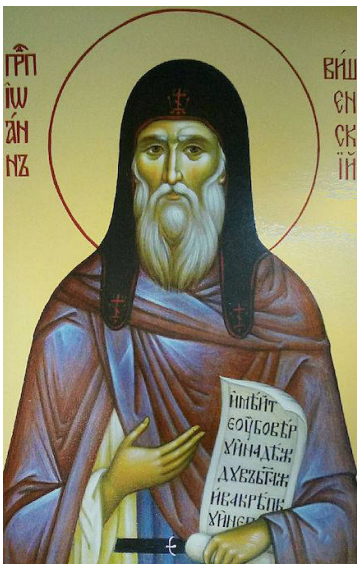
В предыдущих двух случаях греки как народ (церковь) отказались исполнять подписанные Константинопольским патриархом унии несмотря на то, что аргумент был спасение государства от агрессии с востока (турки) чтобы получить помощь с запада (крестовый поход против турок) и они тогда тоже преподносились как крайне патриотические акты (евроинтеграция того времени). Позиция церкви (Церковь это народ) была православной "Цезарю Цезарево Богу Божье" и унии провалились. В православии нет презумпции безошибочности (невиновности) кого бы то ни было (в том числе и Патриархов). У патриархов есть одна специфика, они могут как то забыть о Боге (ересь или раскол) но когда они оказываются без паствы (без Церкви) они тут же (за одно-два поколения) вспоминают о Боге и возвращаются в православие. Бог в таких критических ситуациях не оставляет церковь и являет лучи благоразумия.





В нашем греческом случае, это был Марк Эфесский великий антиуниат который в последствии был канонизирован самой Константинопольской Церковью.

В случая с Украиной 16го века, когда большинство епископов Малой Руси во главе с митрополитом Киевским отступили от Православия в Брестскую унию, лучиком света стал монах, писатель и учитель, старец с Афона рожденный в Галиции Иоанн Вишенский, который своим пламенным словом и духом поддержал силы православных.



В случае с надвигающейся очередной Украиной унией, именно в 2014ом году сгущения облаков претензий в недостаточной "политкорректности" (политической нормальности) Церкви, был избран митрополитом блаженнейший Онуфрий в каноничности (церковной нормальности) которого не осмелился усомнится ни сам Константинополь, ни Москва, ни Афины, ни все остальные поместные Церкви.



Посмотрим как поступят украинцы (церковь это народ). Ведь у Украины уже есть опыт одной унии (Брестской) зачем Вам еще одна?

Что касается нас греков, мы очередного Варфоломея переживем, и не надо тут поднимать вой, что "все пропало" великий раскол в православии и т.п. Не таких патриархов переживали, ибо *"в православии нет презумпции безошибочности (невиновности) кого бы то ни было (в том числе и Патриархов)".*

PS что такое этнофилетзм

Самое интересное, что религиозный национализм обьявил ересью сам Константинопольский патриархат в 1872 ом году во время так называемой "болгарской схизмы". Этнос переводится как народ Фили как племя "этнофилетизм" это племенное дробление Церкви. Вот цитата из решений того собора

“Мы отвергаем и осуждаем племенное деление, то есть племенные различия, народные распри и разногласия в Христовой Церкви, как противные евангельскому учению и священным законам блаженных отцов наших, на коих утверждена Святая Церковь и которые, украшая человеческое общество, ведут к Божественному благочестию. ***Приемлющих такое деление по племенам и дерзающих основывать на нем небывалые доселе племенные сборища****, мы провозглашаем, согласно священным канонам, чуждыми Единой Кафолической и Апостольской Церкви и настоящими схизматиками”.*

Примените эти слова к украинскому церковному кризису.

Но этнофилетизм, это древнейшая из ересей которая была осуждена на первом апостольском соборе (соборе самих Апостолов). Когда в ранней церкви было много евреев, они требовали от не евреев христиан обрезания и ассимиляции в *"еврейский христианский народ"* из которого и состояла ранняя церковь. Средством ассимиляции было строгое исполнение ветхозаветных обрядов новопосвящёнными из язычников, что привело бы к замыканию христианства только в еврейском народе, как всего лишь одного из течений иудаизма. И вот апостолы (все евреи) на соборе в Иерусалиме провозгласили озвученное Иаковом и исполненное Павлом

13. После же того, как они умолкли, начал речь Иаков и сказал: мужи братия! послушайте меня.

14. Симон изъяснил, как Бог первоначально призрел на язычников, чтобы составить из них народ во имя Свое.

15. И с сим согласны слова пророков, как написано:

16. Потом обращусь и воссоздам скинию Давидову падшую, и то, что в ней разрушено, воссоздам, и исправлю ее,

17. чтобы взыскали Господа прочие человеки и все народы, между которыми возвестится имя Мое, говорит Господь, творящий все сие.

18. Ведомы Богу от вечности все дела Его.

19. Посему я полагаю не затруднять обращающихся к Богу из язычников,

20. а написать им, чтобы они воздерживались от осквернённого идолами, от блуда, удавленины и крови, и чтобы не делали другим того, чего не хотят себе.

21. Ибо закон Моисеев от древних родов по всем городам имеет проповедующих его и читается в синагогах каждую субботу.

Деяния святых апостолов. Глава 15, ст. 13–21.

Таким образом христиане евреи продолжали исповедовать (исполнять) "Моисеев Закон" (он для них оставался обязательным), но Церковь открылась при этом языческому миру не требуя от новых народов родовой сегрегации (нет

во Христе на Эллина ни Иудея на Скифа). И евреи христиане спокойно сохранялись в лоне Церкви исповедуя свой завет целых три века. Ибо спаситель пришел "не упразднить Закон, но исполнить". Но вот неевреев христиан в Церкви стало большинство и в рамках этнофилетизма уже "братьев из язычников" евреям христианам запретили исполнять Моисеев Закон, объявив его ветхим и для них тоже. Что привело с 4го по 8ой век, к полной ассимиляции и исчезновению всех еврейских христианских общин ближнего востока. Так как вне *"Моисеева Закона"* (ветхий завет) евреев нет. И уже мы греки самопровозгласились древнейшим народом православия. Основываясь на этом сомнительном тезисе, требуем сегодня подчинения уже славян. Есть такая шокирующая своей внутрецерковной евгеникой фраза современного Константинопольского патриарха Варфоломея об подчиненности славян.

«Δεν ανέχονται οι αδερφοί μας οι Σλάβοι το προβάδισμα που έχει το Οικουμενικό Πατριαρχείο και το Γένος μας, μέσα στην Ορθοδοξία».

"Не терпят наши братья славяне первенства, которым обладает Вселенский Патриархат и **наш Род** в Православии" Ссылка на оригинал здесь

Получается первенство в православии определяется генетическим путем? **"Наш Род"?** Это уже напоминает первых евреев христиан которые по праву *"родового первенства"* заставляли тех же греков обрезаться. Но проблема вроде была решена на первом Апостольском соборе (Церковь то у нас Апостольская). В общем, "никогда таково не было и вот опять". Парадоксально но украинским националистам которые задумали свою племенную церковь, этот тезис о генетическом превосходстве греков

над славянами импонирует. Они же в рамках евроинтеграции стали третьесортными европейцами, а в рамках автокефалии станут второсортными греками. Можно будет опять одеть кастрюлю на голову назвав ее митрой присланной из Константинополя.

Но и тезис о Богоизбранности русского народа, из той же этнофилетистской оперы.

Этнофилетизм это сатанинская интерпретация Евангельской фразы "нет во Христе ни Эллина ни иудея ни скифа" И действительно уже не стало Иудеев, их христианские общины были уничтожены в рамках нашего греческого внутрецерковного антисемитизма. В рамках турецкого антиэллинизма уже почти исчезли греки Константинополя и вселенский патриархат на грани вымирания. Но и скифам радоваться не стоит. Это уже называется внутрицерковная русофобия которая искусно разжигается американским Госдепом через **родовой (наш Род)** Константинопольский патриархат.

Суть этнофилетизма описана в евангельской притче о равной оплате труда древних и новых народов.

Хозяин виноградника утром вышел нанимать работников и первым нанятым он пообещал плату в один динарий. Затем хозяин еще несколько раз выходил нанимать работников - в третий, шестой и одиннадцатый час. Он им обещал: «что следовать будет, дам вам»

Когда закончился день, все работники пришли к хозяину за деньгами. Несмотря на то, что нанятые первыми работали целый день, а нанятые последними — только один час, все получили одинаковую плату.

Первые из нанятых были возмущены и высказали свои претензии хозяину: «эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенесшими тягость дня и зной. Он же в ответ сказал одному из них: друг! я не обижаю тебя; не за динарий ли ты договорился со мною? возьми свое и пойди; я же хочу дать этому последнему [то же], что и тебе; разве я не властен в своем делать, что хочу? или глаз твой завистлив от того, что я добр? (Мф. 20:12-16)»

И тут повторюсь

Приставка "и Вселенский" в титуле Константинопольского патриарха, появившаяся в 5ом веке, это не столько идея православного Папы, сколько идея права на церковную юрисдикцию в не христианских странах (например миссия Кирилла и Мефодия или крещение Руси) и идея третейского судьи в межправославных спорах в рамках первого среди равных (после отпадения первого Рима). Сама по себе идея не плохая только вот, на сегодняшний день после падения Римской империи и изгнания православных из Константинополя, Вселенского патриарха выбирают не все православные народы мира на каком нибудь Всеправославном Соборе и даже не все греки, а преимущественно греческая диаспора США. Причем строго из числа граждан турецкой республики православного вероисповедания (таковы турецкие законы). Их же (православных граждан Турции) почти не осталось. Хотя, если во Христе нет "ни Эллина ни Иудея ни Скифа" почему бы не избрать Вселенским Патриархом какого нибудь "скифа"? Но это так, лирическое отступление.