На Валдайском форуме 2018 года, как раз к столетию событий 1918 года, Путин произнёс такую парадоксальную фразу: "Великая Отечественная война 1918 года", наряду с "Великой Отечественной 1941-45 гг". Видео доступно по ссылке ниже. Посмотрите несколько раз, он не оговорился.

**https://www.youtube.com/watch?v=xsH94mRm8z4**

## Вместо введения

Говорят, история начинается тогда, когда умирают те, кто в ней жил. Иначе получается пресловутая "очевидность" (то, что видно очам). А это самый узкий кругозор, два глаза и бревна в них (эмоции). Получается, что врет как очевидец (криминалисты не дадут соврать).

В современной российской историографии, в интерпретации событий 1918-22 гг, спустя 100 лет, все еще доминируют три мертвых бревна в глазах (три очевидности): белое бревно (белогвардейская историография), красное бревно (левые) и голубое бревно в виде кустика (либералы). Несмотря на всю внешнюю непримиримость трех очевидностей, у них полный консенсус в том, что война была гражданской.

Путин же, в присущей ему манере говорить самое главное "между прочим", вбросил идею, что война была вообще-то отечественной… И это крайне важно в контексте сегодняшних событий на Украине

Этот подход Путина связан с правильным смысловым переводом на русский язык нерусского слова "интервенция". Но для начала, немного предыстории.

# СМУТА ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ




До Февраля 17-го никакой речи о поражении императорской армии в Первой мировой войне не шло, даже наоборот. Опыт показал, что Февраль 17-го всего лишь отсрочил капитуляцию Германии, которая была обречена в любом случае.

Затем последовал Февральский госпереворот (или, как сейчас принято говорить, "майдан").

Даже если предположить, чисто гипотетически, что дипломатия стран Антанты, и прежде всего Великобритании, не имела НИКАКОГО отношения к

организации первой цветной революции 20-го века (хотя все говорит об обратном) и свержение главнокомандующего союзнической армии (свержение Царя) произошло как-то само собой, Антанта (Британия и Франция) не только признала Февральский госпереворот и временное правительство, но даже не протестовала против безумного Приказа №1 Февральского майдана, который уничтожил российскую армию.

Суть этого преступного во время войны приказа (причем под номером 1) в том, что солдаты могли выбирать себе офицеров, что имело катастрофические последствия для воюющей армии. Хотя этот приказ и касался изначально Петрограда (издан Петросоветом), но по факту он распространился на всю воюющую армию. Произошел коллапс дисциплины в армии (через демократизацию).

Отличие армии от банды заключается в том, что в банде на сходке (демократически) можно выбрать себе главаря, а в армии солдаты подчиняются приказам офицеров, которые подчиняются главнокомандующему. А тут главнокомандующего свергли в разгар войны, и кто пришел на смену? Петросовет, по сути, столичный майдан, и правительство, которое само себя называет временным, а по сути больше походило на ликвидационную комиссию (по делам их познаете их).

Деятельность временного правительства естественно привела к коллапсу фронта с Германией (немцы взяли Ригу и выдвинулись на Петроград). Керенский готовил эвакуацию в Москву. Начался парад суверенитетов окраин, происходит коллапс государственности. Но Антанта продолжала признавать Февральский переворот и временное правительство, хотя, казалось бы, это

разрушение той самой союзнической армии на восточном фронте под самый занавес войны. Почему?

Черчиль лукаво описал события Февраля так:

"Ни к одной стране судьба не была так жестока, как к России. Её корабль пошёл ко дну, когда гавань была в виду. Она уже претерпела бурю, когда всё обрушилось. Все жертвы были уже принесены, вся работа завершена. Отчаяние и измена овладели властью, когда задача была уже выполнена."

Я тут наложил его слова на визуальный образ.




Черчиль, конечно, лукавил в своем описании Февраля: "отчаяние" (отрешение Царя) и, как он выразился, "измена овладевшая властью" (Февральский переворот), были

крайне выгодны Антанте. Дело то шло к концу первой мировой, и Британии не хотелось видеть Россию в стане победителей.

После разгрома Османской, Австрийской и Германской империй в Первой мировой, Россия могла стать единственной империей в континентальной Европе.

Вся же европейская политика Британии после поражения в Столетней войне была направлена на исключение консолидации континентальной Европы под кем бы то ни было (разделяй и властвуй). В случае с Россией использовался метод "разжигай и властвуй".

Поэтому договоренности с императором о будущем устройстве мира (договоры Сайкс-Пико, Русский Константинополь и т.д.) должны были быть аннулированы, предпочтительно самими русскими через уничтожение Российской империи (руками самих же русских).

В этой логике временное правительство вместо Царя было идеальным правительством России с точки зрения Британии. По сути, оно выполняло функции ликвидационной комиссии. Оно не выводило Россию из войны, при этом занималось уничтожением русской армии, которая после 'демократизации' превращалась в болото трупов, в котором должна была увязнуть немецкая армия. Россия же сама с таким временным правительством была по сути временной.

По этому Февральский столичный майдан (госпереворот), или, как я предпочитаю его называть, вторая русская смута, был признан Британией и Францией - именно революцией (можно даже сказать 'гидности', то есть достоинства). В

логике 'разжигай и властвуй'. Кто были эти 'гидные' (достойные) люди?

Это все те, кто в последствии стали белогвардейцами. Все, повторяю, ВСЕ видные будущие белогвардейцы либо лично участвовали в свержении Царя (как генерал Алексеев), либо присягнули временному правительству (Деникин, Колчак, Врангель и т.д.) под чутким руководством которых (либо их бездействия) и произошел коллапс Российской государственности и фронта с Германией.

И тут возникает проблема с первым из бревен современной идеологизированной российской историографии (белогвардейской). Весь лейтмотив 'белой' историографии заключается в том, чтобы спихнуть вину за коллапс государства (который был инициирован белыми) на большевиков (другое дело что и большевики не против, но о них потом).

Белоэмигранты придумали себе еще и искупительную жертву за свой грех предательства Царя в разгар войны. Они его объявили Богом. Царя в миграции объявили не просто святым, а святым, взявшим на себя грехи народа (а по сути их 'белых' грехи), что само по себе с точки зрения православия является ересью 'царебожия' (обожествления человека, так как только Бог может очистить целый народ от его грехов). Дело то не в Царе, а в белых грехах.Свергая Царя и присягая временному правительству с его Приказом №1 в Феврале 17-го, будущие 'белые' распяли Россию, так как все это происходило в разгар Первой Мировой. Современная же белая историография в плане отрицания своей вины в распятии России (с февраля по октябрь 1917-го) напоминает позицию Пилата с его омовением рук.

**Пилат, умыл руки пред народом, и сказал: невиновен я в крови Праведника Сего; смотрите вы**

"Смотрите вы". Вот и рассмотрели мы белую историографию. Получается иконка святого праведника Понтия Пилата.

Теперь вернемся к Первой мировой войне.

Когда она завершилась для России?

Итак, Ленин, взяв власть в октябре 1917 года (что произошло в рамках одного из самых бескровных переворотов в русской истории, так как власть была буквально бесхозной), подписал Брестский мир с Германией на немецких условиях.

И тут, в дополнение к белому, мы сталкиваемся с вторым бревном - красным.

**«И, отвечая, весь народ сказал: кровь Его на нас и на детях наших.» (Мф. 27:25)**

"Весь народ" – это не весь Иерусалим, а только те, к кому Пилат обращался фразой "смотрите вы".

Оба бревна – и красное, и белое (на радость либеральному кустику) – сходятся во мнении, что Первая мировая закончилась для России в 1918 году Брестским миром и вот уже 100 лет спорят с пеной у рта: было ли это хорошо или плохо? Белые утверждают, что плохо (умыли руки, хотя они и довели страну до этого распятия), а красные – что хорошо (как меньшее из зол).

Но в философии есть один тезис: половина правильного ответа – это правильная постановка вопроса.

Правильный вопрос звучит так:

**"Брест – это окончание первой мировой для России (точка) или нет (запятая)?".**

С точки зрения Антанты, Брест – это запятая, а точку поставит Антанта.

# ВТОРЖЕНИЕ

Антанта не признала Брестский мир и, не объявляя России войны (так как не признала её выхода из Первой мировой), вторглась сразу в Россию после Брестского не-мира (который Антанта не признала), высадкой своих десантов (около 300 000 человек от Владивостока до Мурманска). Япония и США также присоединились. Более того, одним из условий капитуляции Германии перед Антантой был отказ Германии от Брестского мира. То есть даже с Германией мира не вышло.

И тут самый главный и самый правильный, на мой взгляд, вопрос данного текста, и, хочется надеяться, будущей русской историографии:

**как переводить слово 'интервенция' на русский?**

Ведь слова, обозначающие целые периоды истории, выполняют функцию фильтра восприятия фактов. А 'интервенция' - это факт.

И как это иностранное слово переводить на русский язык? На мой взгляд, есть два смысловых перевода: вмешательство и вторжение.

Оба 'бревна' (и белое, и красное, а также либеральный 'кустик') переводят слово 'интервенция' в смысловом плане как вмешательство. Но давайте разберёмся, ведь как корабль назовёшь, так он и поплывёт.

Вмешательством можно назвать участие внешней силы на стороне одной из воюющих сторон в гражданской войне только при условии сохранения этой страны после вмешательства. Можно в усечённом виде и с марионеточным правительством, но хоть что-то должно сохраниться. Тогда это военное вмешательство.

А вот как называть ситуацию, когда гражданской войны ещё нет (белогвардейских армий ещё нет), а армии вторжения ставят себе целью не свержение Ленина и восстановление временного правительства, а расчленение России с последующим её разделением на подмандатные территории, как и произошло с Османской империей. И что это тогда?

Есть такая английская пословица о логическом мышлении:

если нечто выглядит как утка, плавает как утка и крякает как утка, то это, вероятно, утка.

Так вот, если нечто выглядит как **вторжение**, плавает как **вторжение** и крякает как **вторжение**, то это, вероятно, **вторжение** и есть.

## Отечественная фаза первой мировой войны.

А как же гражданская война, скажут 100-летние бревна? Они же воюют в своей гражданской войне вот уже 100 лет...

Оккупационные десанты армий вторжения нельзя называть также участниками гражданской войны по одной простой

причине: в 1918 году, на момент высадки армий вторжения, не было никаких 'белых армий', на стороне которых могли бы воевать интервенты. Повторяю, 'белых армий' просто не было в наличии. Пресловутые Лавр Корнилов и генерал Алексеев, которые лично свергали Царя в рамках Февральского переворота, после Октябрьского переворота создали Алексеевскую организацию, в которую изначально входило от 2 до 5 тысяч добровольцев. Они гордо самоназвались 'добровольческой армией', но это не армия, а именно организация из 2-5 тысяч человек в 160-миллионной России.

А что же было? Есть такая древнегреческая пословица о причинно-следственной связи.

*Начало половина всему.*

И белое и красное бревна сегодня (как и, в общем-то, либеральный кустик) утверждают, что гражданская война в России началась с восстания "белочехов" (чехословацкий военный корпус).

Обратите внимание на лукавость слова - "восстание".

Итак, берем даты:

15 января 1918 года — после Октябрьского переворота этот корпус, который изначально был частью русской армии, официально вошел в состав французской армии (классическая смена флага с русского на французский). Теоретически это можно назвать предательством, но точно не восстанием, так как никаких военных действий против правительства большевиков этот корпус не предпринимал и ждал своей эвакуации во Францию через Владивосток.

3 марта 1918 года - был подписан Брестский мир, который не признала Антанта (то есть и Франция тоже).

26 марта 1918 года — Советское правительство заявило о своей готовности содействовать эвакуации корпуса через Владивосток для дальнейшей переправки во Францию (так как он считался частью французской армии и советским правительством и французами, и самими чехословаками).

2 мая 1918 года — Верховный совет Антанты принял решение использовать корпус для борьбы с советской властью на севере России и в Сибири. Эвакуация во Францию отменяется (не чехословаками).

1918-1920 гг. - этот корпус два года верой и правдой служил Франции воюя в России под командованием французского генерала Жаннена, который для этого и прибыл из Франции. В конечном счете он только через два года после поднятия Французского флага был эвакуирован из Владивостока во Францию.

Внимание, вопрос: вы тут где восстание то видите?

Это же каким надо быть бревном (что белым, что красным, что либеральным кустиком), чтобы сейчас через 100 лет называть это восстанием...

Может чехословацкий корпус все же следует называть французским иностранным легионом в рамках утиново теста на логику?

Ведь если что-то выглядит как иностранный французский легион (с точки зрения Франции и самих чехословаков так и было), крякает как иностранный французский легион (когда их командующий генерал Жаннен говорил на чешском, это, наверно, выглядело как крякание), и плавает (из

Владивостока во Францию) как иностранный французский легион, может, тогда это и есть иностранный французский легион?

Но тогда это не восстание, это стандартная оккупационная деятельность части армии вторжения в тылу России — Советской, несоветской, не важно, так как Антанта (и примкнувшие США и Япония) пришли делить Россию, а не восстанавливать какое-то там временное правительство.

**Может тогда и белые армии - это всего лишь иностранные легионы Антанты (из числа местных туземцев) на оккупированных территориях?**

Ведь все, повторяю, ВСЕ "Белогвардейские" армии в России возникли и закончились с вводом и выводом войск армий вторжения.

Алексеевская организация превратилась в добровольческую армию только после принятия ее на баланс Антанты. Пресловутые Деникин, Врангель и другие Колчаки находились на балансе Антанты и без тылового обеспечения Антанты не имели никаких шансов противостоять красной армии (хотя они и с этим тыловым обеспечением не победили). Управление этими армиями тоже осуществлялось Антантой. Пресловутый Колчак за отказ подчиниться приказам генштаба Антанты лишился ее поддержки и фактически был арестован "чехословацким" Французским легионом и был сдан на заклание красным. Можно ли это называть гражданской войной только по причине того, что в армиях белых и красной армии воевали русские?

Проведу параллель с современной войной, которая идет сейчас на Украине. Армия под названием ВСУ (Вооруженные Силы Украины) на все 100% обеспечивается НАТО – и в плане вооружения, и снабжения, и разведданных, и управления, и даже зарплат, которые выплачиваются напрямую из бюджетов США и ЕС. ВСУ абсолютно зависимы от НАТО. Так может это не ВСУ, а иностранный легион НАТО?

Когда тыловое обеспечение и оперативное управление армией находится в руках иностранцев, какая разница, каков демографический состав местных туземцев. ВОЮЮТ НЕ ОНИ, ВОЮЮТ ИМИ. То же самое было в начале 20-го века.

Черчиль описал смысл помощи белогвардейцам так:

*"Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив, русские белогвардейцы сражались за наше дело".*

Приведу один пример.

В декабре 1918 года на совещании в Государственном департаменте США была намечена программа «экономического освоения» России, предусматривавшая вывоз из страны 200 тысяч тонн товаров в течение первых трех-четырех месяцев.

В дальнейшем темпы вывоза из России товаров в США, Японию и страны Антанты только выросли. Обмен золота, которым расплачивались "белогвардейцы" с "союзниками" за второсортную амуницию и третьесортные боеприпасы, которые им не помогли в войне с красными, ничем не

отличается от обмена устаревшего НАТО-оружия для войны с Россией на продажу чернозема американским компаниям сейчас на Украине (обмен бус на золото).

Доходило до анекдотичных ситуаций, когда отбитые у красных склады с вооружением и амуницией не шли на вооружение «белых армий», а просто сжигались Антантой. Не напоминает структуру поставок украинской армии?

Поэтому десанты Антанты особо не участвовали в войне, иногда даже помогая косвенно красным, чтобы растянуть себе удовольствие. Удовольствие — это когда «русские рубят русских». Уж кто, кто, а англосаксы точно понимали, что Россию могут уничтожить только русские, разделенные внутри себя.

Какова была цель Антанты тогда, и НАТО сегодня? Распад России на множество (О)Украин (одной недостаточно), которые с упоением будут воевать за новые границы. Что есть окончательное решение русского вопроса через новое княжеское дробление в рамках подмандатных территорий Франции, Британии, США и Японии. Тогда это почти удалось. Но, как говорится, что-то пошло не так...

Высадка десанта оккупантов создала не только так называемые "белогвардейские" армии как один из инструментов вторжения, но и спровоцировала возрождение императорской армии в виде красной. 60% офицеров императорской армии стали красными офицерами, и лишь 20% ушли в белые армии. С точки зрения офицерского состава, красная армия является правопреемником императорской. Ну а то, что солдатский состав в ней был рабоче-крестьянский (РККА), так и в императорской он был рабоче-крестьянским. Но почему так

получилось что императорские офицеры и солдаты служившие русскому царю, в абсолютном своем большинстве "вдруг" сменили драгунские шапки и морские фуражки на буденовки и не пошли в "белые" армии?

## Великая Русская Революция

Февраль 1917 года нельзя назвать революцией, так как это начало смуты (майдан по современному). Февраль - негативный выбор, так как привел к катастрофе государства. Что же касается октября?

Хоть революция и является, по Марксу, локомотивом истории, но желать себе и другим, если ты не мазохист и не мизантроп, пережить революцию – дело противоестественное. Тем не менее, бывают ситуации, когда революция становится единственным реальным способом сохранить общество от распада и погружения в историческое небытие. То есть революция как позитивный выбор – это всегда крайний выбор. Она – про альтернативу цивилизационной катастрофе, которая выражалась в планах Антанты по расчленению России с помощью белогвардейских армий тогда и ВСУ сегодня на множество О(у)краин. И это не про войну русских с русскими (гражданскую).

Солдатам и офицерам русской армии 100 лет назад, которые воевали под красным флагом, и русской армии сегодня, которая воюет под триколором, не надо было объяснять, что напротив не русские и украинцы, а армии Антанты (белые) 100 лет назад и армия НАТО (ВСУ) сегодня. Тыл этих армий не был русским 100 лет назад и не является украинским сегодня. **Воюют не они, воюют ими.**

Ну а то, что местные туземцы, которых использовала Антанта тогда, и НАТО сегодня самоотверженно воевали за "единую и неделимую Россию в границах Российской Империи" 100 лет назад и за "единую и неделимую Украину" в границах Советской Империи (в границах 1991 года) сегодня, не важно для хозяев их тыла, так как, повторюсь, воюют не они, воюют ими. Инструмент не имеет субъектности. По сути, СВО и есть русский антимайдан. Война с исторической Россией до последнего белогвардейца 100 лет назад повторяется войной с исторической Россией до последнего украинца сегодня. А сколько там русских погибнет с обеих сторон фронта для хозяев тыла не важно (точнее, чем больше, тем лучше). Как только стало ясно, что белогвардейские армии тогда и ВСУ сегодня не в состоянии больше наступать (а значит, окончательно решить русский вопрос), военно-логистическая поддержка этих армий западом прекратилась, и война (тогда) закончилась. Но что это была за война? Ответ на этот вопрос определяет и ответ, что это за война сегодня. И тут напомню

*Половина правильного ответа - это правильная постановка вопроса.*

Являлась ли та война отечественной или гражданской Правильный (не бревенчатый) вопрос, который и есть половина ответа звучит так: **"БРЕСТСКИЙ МИР - ЭТО МИР?"**

Говорят, что войны начинаются в школьных учебниках, а значит, только там они и могут по-настоящему закончиться. Иначе Россия будет каждые 100 лет вновь переживать одну и ту же войну, думая, что предыдущая была тоже гражданской.